

Formularz oceny merytorycznej

I. Ocena merytoryczna projektu (recenzja)

Ocena obejmuje poziom jakości naukowej projektu, celów badawczych, struktury wniosku, budżetu oraz stopnia samodzielności autora/ki.

1. Oceń jakość naukową projektu, jego nowatorstwo, spójność koncepcji badawczej oraz potencjalny wkład w rozwój dziedziny.

30 pkt	Projekt wyróżniający się najwyższą jakością merytoryczną, bardzo dobrze przemyślaną i spójną koncepcją badawczą oraz wyraźnym i istotnym elementem nowatorstwa lub oryginalności. Metodologia jest bardzo dobrze zaplanowana i adekwatna do założonych celów, a projekt ma bardzo wysoki potencjał uzyskania wartościowych wyników naukowych.
27 pkt	Projekt o bardzo wysokiej jakości merytorycznej, z dobrze uzasadnioną i spójną koncepcją badawczą oraz istotnym elementem nowatorstwa lub oryginalności. Metodologia jest właściwie dobrana i dobrze zaplanowana, a projekt ma wysoki potencjał uzyskania wartościowych wyników naukowych.
24 pkt	Projekt o wysokiej jakości merytorycznej, z prawidłowo sformułowaną i spójną koncepcją badawczą oraz zauważalnym elementem nowatorstwa lub oryginalności. Metodologia jest odpowiednia do realizacji celów, a projekt daje dobre perspektywy uzyskania wartościowych wyników naukowych.

21 pkt	Projekt o dobrej jakości merytorycznej, z logiczną i zasadniczo dobrze uzasadnioną koncepcją badawczą oraz elementami nowatorstwa lub oryginalności. Metodologia jest poprawnie zaplanowana i pozwala na realizację założonych celów, a projekt ma potencjał uzyskania interesujących wyników naukowych.
18 pkt	Projekt o poprawnej jakości merytorycznej, z zasadną i logiczną koncepcją badawczą, jednak zawierający pewne ograniczenia w zakresie jej uzasadnienia, spójności lub nowatorstwa. Metodologia jest zasadniczo poprawna, a projekt ma umiarkowany potencjał uzyskania wartościowych wyników.
15 pkt	Projekt o zadowalającej jakości merytorycznej, którego podstawowe założenia są poprawne, ale wymagają dopracowania w zakresie koncepcji, metodologii lub uzasadnienia. Nowatorstwo projektu jest ograniczone, a potencjał uzyskania wartościowych wyników naukowych jest umiarkowany.
12 pkt	Projekt o dostatecznej jakości merytorycznej, z częściowo poprawną koncepcją badawczą, ale z istotnymi brakami w zakresie jej uzasadnienia, spójności lub metodologii. Element nowatorstwa jest niewielki, a potencjalna wartość naukowa wyników ograniczona.
9 pkt	Projekt o niskiej jakości merytorycznej, zawierający istotne braki w zakresie koncepcji badawczej, jej uzasadnienia lub metodologii. Projekt ma niewielki potencjał uzyskania wartościowych wyników naukowych.
6 pkt	Projekt o bardzo niskiej jakości merytorycznej, z poważnymi brakami w zakresie koncepcji, założeń lub metodologii, które istotnie utrudniają realizację projektu i ograniczają możliwość uzyskania wartościowych wyników naukowych.
3 pkt	Projekt o bardzo niskiej jakości merytorycznej, w którym występują zasadnicze braki w zakresie koncepcji badawczej, jej uzasadnienia lub spójności. Założenia projektu są w niewielkim stopniu związane z problemem badawczym lub nie pozwalają na uzyskanie wiarygodnych i wartościowych wyników naukowych.

0 pkt	Projekt nie spełnia podstawowych kryteriów jakości naukowej – brak wyraźnie określonej koncepcji lub elementów uzasadniających podjęcie problemu badawczego. Założenia projektu są całkowicie niespójne, nieadekwatne do tematyki lub nie pozwalają na przeprowadzenie sensownego badania i uzyskanie wartościowych wyników naukowych.
--------------	--

2. Oceń, czy cele badawcze są jasno określone, realistyczne i możliwe do zrealizowania, a także czy stan badań jest aktualny i właściwie dobrany do tematyki projektu.

30 pkt	Cele badawcze są bardzo jasno i precyzyjnie określone, ambitne i w pełni realistyczne. Sposób ich realizacji został bardzo dobrze przemyślany, szczegółowo zaplanowany i jest w pełni adekwatny do założeń projektu. Stan badań jest aktualny, szeroki i właściwie dobrany do tematyki projektu.
27 pkt	Cele badawcze są bardzo dobrze określone, konkretne i możliwe do zrealizowania. Sposób realizacji jest logiczny, spójny i dobrze zaplanowany. Stan badań jest aktualny i odpowiednio dobrany do tematyki projektu oraz pozwala właściwie uzasadnić jego założenia.
24 pkt	Cele badawcze są jasno określone i realistyczne, a sposób ich realizacji jest poprawnie zaplanowany i adekwatny do założeń projektu. Stan badań jest w większości aktualny i właściwie dobrany, choć może nie obejmować wszystkich istotnych aspektów tematu.
21 pkt	Cele badawcze są zasadniczo jasno określone i możliwe do zrealizowania, choć niektóre z nich mogą wymagać doprecyzowania. Sposób realizacji jest logiczny, ale nie wszystkie jego elementy zostały wystarczająco uzasadnione. Stan badań jest zasadniczo adekwatny, choć może być niepełny.
18 pkt	Cele badawcze są zrozumiałe, ale wymagają częściowego doprecyzowania. Sposób realizacji jest zasadniczo możliwy, jednak zawiera pewne braki lub wymaga uzupełnienia. Stan badań jest ograniczony lub zawiera zauważalne luki.

15 pkt	Cele badawcze są ogólnie sformułowane, a ich realizacja jest możliwa, lecz wymaga dopracowania. Sposób realizacji przedstawiono w sposób uproszczony lub nie w pełni przekonujący. Stan badań jest niepełny i tylko częściowo odpowiada tematyce projektu.
12 pkt	Cele badawcze są mało konkretne lub częściowo niejasne, a ich realizacja budzi wątpliwości. Sposób realizacji jest powierzchowny i wymaga istotnego dopracowania. Stan badań jest wybiórczy, niewystarczająco aktualny lub nie w pełni adekwatny do tematyki projektu.
9 pkt	Cele badawcze są niejasne lub niespójne z założeniami projektu, a możliwość ich realizacji budzi istotne wątpliwości. Sposób realizacji jest niespójny lub niewystarczająco uzasadniony. Stan badań jest niepełny, nieaktualny lub niewłaściwie dobrany do tematyki projektu.
6 pkt	Cele badawcze są bardzo ogólne i w znacznym stopniu niejasne, a sposób ich realizacji jest niewystarczająco przemyślany lub nierealistyczny. Stan badań jest bardzo ograniczony lub w znacznym stopniu nieadekwatny do tematyki projektu.
3 pkt	Cele badawcze są bardzo słabo określone lub niepowiązane z projektem, a sposób ich realizacji jest chaotyczny lub nierealistyczny. Stan badań przedstawiono w sposób szczytkowy lub nieadekwatny do tematyki projektu.
0 pkt	Brak jasno określonych celów badawczych lub cele nie są związane z projektem. Sposób realizacji nie został przedstawiony, jest całkowicie nielogiczny lub nierealny. Brak przedstawienia stanu badań lub przedstawione informacje nie mają związku z tematyką projektu.

3. Oceń przejrzystość struktury wniosku, jego spójność logiczną, język oraz poprawność stylistyczno-językową.

10 pkt	Wniosek doskonale napisany – wyjątkowo klarowny, logicznie uporządkowany, bezbłędny językowo i stylistycznie; tekst bardzo profesjonalny.
8 pkt	Wniosek bardzo dobrze skomponowany, spójny, z nielicznymi drobnymi uchybieniami językowymi; styl komunikatywny i przejrzysty.
6 pkt	Poprawna struktura i ogólna przejrzystość tekstu, choć występują zauważalne błędy językowe lub stylistyczne, wpływające na czytelność.
4 pkt	Liczne błędy językowe i stylistyczne; tekst trudny w odbiorze, miejscami niespójny lub chaotyczny; wymaga redakcji.
2 pkt	Bardzo niski poziom stylistyczny; poważne uchybienia językowe i logiczne; tekst nieskładny, trudny do zrozumienia.
0 pkt	Wniosek niezrozumiały, rażąco niepoprawny językowo i stylistycznie; brak możliwości dokonania oceny merytorycznej z powodu formy tekstu.

4. Oceń, czy budżet jest realistyczny, odpowiednio uzasadniony, spójny z celami i zakresem projektu oraz czy zapewnia realne możliwości realizacji planowanych działań.

10 pkt	Kosztorys w pełni zasadny, precyzyjny, spójny z założeniami projektu; budżet realistyczny, z dobrze uzasadnionymi wydatkami i wysoką wykonalnością.
8 pkt	Kosztorys bardzo dobrze przygotowany, z drobnymi niedoprecyzowaniami; zasadny i możliwy do zrealizowania w podanym zakresie.
6 pkt	Budżet ogólnie poprawny, choć częściowo niedoszacowany lub zawyżony; niektóre wydatki wymagają lepszego uzasadnienia.

4 pkt	Kosztorys nie w pełni spójny z projektem; liczne niejasności lub nieadekwatne pozycje budżetowe; wątpliwości co do możliwości realizacji.
2 pkt	Kosztorys nieprzemyślany lub nieuzasadniony; poważne błędy w planowaniu wydatków; znaczące ryzyko niewykonalności projektu.
0 pkt	Brak kosztorysu lub jego forma uniemożliwia ocenę; całkowity brak spójności z założeniami projektu; brak możliwości realizacji.

5. Odnieś się do stopnia samodzielności autora/ki wniosku oraz ewentualnego wpływu opiekuna/ki naukowego/ej:

- ☐ Wniosek przygotowany samodzielnie przez osobę studiującą, bez zauważalnej ingerencji osób trzecich.
- ☐ Wniosek prawdopodobnie powstał przy istotnym wsparciu opiekuna/ki naukowego/ej, jednak z zachowaniem inicjatywy i wkładu autora/ki.
- ☐ Styl i treść wniosku sugerują dominującą rolę opiekuna/ki – osoba studiująca może nie być głównym/ą autorem/ą projektu.
- ☐ Brak możliwości oceny stopnia samodzielności.
- ☐ Wniosek, a szczególnie jego aspekt merytoryczny, nosi znamiona przygotowanego przy użyciu narzędzi AI.

Komentarz recenzenta/ki:

6. Opisz mocne strony wniosku:

7. Opisz słabe strony wniosku:

8. Opisz elementy wymagające korekty:

II. Ocena dotychczasowej aktywności studenckiej osoby wnioskującej

Ocena udokumentowanej aktywności studenckiej i naukowej osoby wnioskującej, w zakresie istotnym dla realizacji projektu.

10 pkt	Bardzo wysoka aktywność studencka i/lub naukowa: publikacje, czynny udział w konferencjach, projekty badawcze lub grantowe, istotne zaangażowanie w koła naukowe; doświadczenie wyraźnie wzmacnia wiarygodność realizacji projektu.
8 pkt	Wysoka aktywność: regularny udział w konferencjach, kołach naukowych lub projektach; doświadczenie adekwatne do tematyki projektu.

6 pkt	Umiarkowana aktywność: pojedyncze udokumentowane działania (np. konferencja, koło naukowe, projekt zespołowy); doświadczenie częściowo związane z projektem.
4 pkt	Niewielka aktywność: ograniczona liczba działań lub aktywność o pośrednim związku z projektem; potencjał rozwojowy osoby wnioskującej.
2 pkt	Minimalna aktywność studencka lub naukowa; brak wyraźnego związku z tematyką projektu.
0 pkt	Brak udokumentowanej aktywności studenckiej lub naukowej albo brak jej uzasadnienia we wniosku.