

Pani/ Pan* **mgr Mariya Diassakoula**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywny
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Pani Diassakouli bardzo syntetycznie przedstawiła główne założenia swojej pracy, wiele kwestii kluczowych związanych z metodologią zostało wyjaśnionych dopiero w serii pytań. Główny problem badawczy rozpoznany przez Doktorantkę i podnoszony przez członkinie i członka komisji dotyczył problemów: koncepcji literatury dla dzieci a także definicji niepełnosprawności. Pani prof. Anna Dymmel zwróciła uwagę na kryteria doboru próby badawczej. Natomiast Pan prof. Płuciennik podniósł problem uzupełnienia anonimowych ankiet wywiadami, które będą istotnym elementem badań jakościowych. Przewodnicząca komisji zwróciła uwagę na problem zastosowania tylko jednej aplikacji do przeprowadzania wywiadów Google Forms, która nie spełnia standardów RODO, co może wpływać na rzetelność badań.

Ponadto Komisja zwróciła uwagę na sprawność stylistyczno-językową i zgodność z regułami dyskursu naukowego.

Pani Diassakouli dobrze orientuje się w temacie swojej pracy, jej zaangażowanie i kompetencje pozwalają sądzić, że praca zostanie ukończona w terminie.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ ~~Pan~~* mgr Justyna Dopierała

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja jednoznacznie pozytywnie oceniła stopień realizacji zaplanowanych zadań badawczych oraz stwierdziła jego zgodność z harmonogramem przedstawionym w IPB na dwa pierwsze lata studiów. Wysoko oceniona została orientacja Doktorantki w zakresie prowadzonych badań, zaprezentowana podczas sprawozdania oraz rozmowy z komisją. Zwrócono uwagę na poziom trudności przygotowywanej rozprawy, wynikający z chronologicznego i językowego bogactwa źródeł oraz zróżnicowania metod badawczych, a także z uwzględnienia w badaniach aspektu translatorskiego i kontrastywnego. Komisja doceniła łączenie przez Doktorantkę tradycyjnej metody filologicznej z nowoczesnymi narzędziami programowania. Z satysfakcją przyjęto odpowiedzi Doktorantki, świadczące o dojrzałości badawczej, dobrej orientacji w literaturze przedmiotu, zdolności do adekwatnej oceny własnych osiągnięć, świadomości metodologicznej, potwierdzające ponadto umiejętność przedstawiania wyników badań i ich dalszego planowania, a także charakteryzujące się dyscypliną intelektualną i sprawnością wypowiedzi. Komisja z uznaniem odniosła się również do pozostałych form aktywności organizacyjnej, konferencyjnej, publikacyjnej i dydaktycznej Doktorantki, podkreślając umiejętne łączenie pracy badawczej z pozostałymi formami aktywności.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ ~~Pan~~* mgr Julia Gertner-Hryniewiecka

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Doktorantka w pełni zrealizowała zadania zaplanowane w IPB na pierwsze dwa lata studiów doktoranckich, a nawet znacznie je przekroczyła. Wykazuje się dużym zaangażowaniem i systematycznością w prowadzonej pracy. W trakcie rozmowy egzaminacyjnej zaprezentowała dużą wiedzę w zakresie problematyki będącej tematem przygotowywanej rozprawy doktorskiej, dobre przygotowanie metodologiczne oraz umiejętność prowadzenia dyskursu naukowego. Ocena jej pracy badawczej i dydaktyczno-organizacyjnej jest jednoznacznie pozytywna.

* Niepotrzebne skreślić.

Jeremo Wilder

Pani/ ~~Pan~~* mgr Olga Hołodewicz

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

W toku spotkania Doktorantka przedstawiła 20-minutową prezentację na temat swoich dotychczasowych dokonań i aktywności. Pytania członków Komisji dotyczyły zakresu i charakteru tekstów literackich, które są przedmiotem analizy w toku pracy nad rozprawą, aktywności publikacyjnej Doktorantki i jej dalszych planów w tym względzie. W dalszej rozmowie członkowie Komisji wskazali potrzebę poszerzenia stosowanych narzędzi metodologicznych (komparatystyka, nowy regionalizm, geopoetyka) oraz korpusu analizowanych tekstów (o egodokumenty). Podkreślono zdecydowanie konieczność przygotowania przez Doktorantkę publikacji w wysoko punktowanych czasopismach naukowych oraz znacznego zintensyfikowania pracy nad tekstem samej rozprawy doktorskiej.



* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ ~~Pan~~* mgr Aleksandra Iczetkin

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta pozytywna	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Mgr Aleksandra Iczetkin wykazuje się odpowiednim stopniem zaawansowania prac nad doktoratem, dopełniając warunek kompletnej realizacji harmonogramu, przestrzegając zgodności wykonywanych i wdrażanych zadań zawartych w IPB z I i II roku. W opinii Komisji oceniającej mgr A. Iczetkin osiągnęła 100% zakładanych na dwa pierwsze lata celów i zadań.

Nie tylko dopełniła tego, lecz również wystąpiła z sukcesem o grant z NCN (program Preludium), jaki dał jej możliwość odbycia badań terenowych. Mgr A. Iczetkin wykazuje się także w wysokim stopniu mobilnością zagraniczną i konferencyjną, dzięki udziałowi w programach stażowych itp. (jak np. NAWA) oraz publikacyjną. Z sukcesem dokonuje więc umiędzynarodawiania i popularyzacji swojego dorobku, badań i osiągnięć, pogłębiając także wiedzę specjalistyczną.

Podczas referowania etapów swojej pracy w ciągu ostatnich dwóch lat, jak i bieżącej pracy terenowej, wykazała się dużą samoświadomością metodologiczną oraz z etyki badań.

Oceniając wszystkie złożone dokumenty, ich zgodność i stopień realizacji opisanych w nich prac, jak i sposób prezentacji dotychczasowych dokonań, Komisja wydaje ocenę pozytywną, wnioskując za dopuszczeniem mgr A. Iczetkin do dalszego kształcenia w kolejnych latach w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych UŁ.

* Niepotrzebne skreślić.

Łódź, dn. 21. 09. 2026

Załącznik 1 do Protokołu posiedzenia Komisji ewaluacyjnej SDNH UŁ w roku ak. 2025/26

Pani/ ~~Pan~~* mgr Emilia Jarecka

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY**/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

Biorąc pod uwagę pierwszy z elementów oceny, Komisja stwierdziła, iż działania podjęte przez Doktorantkę są w pełni zgodne z IPB, a stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą przekracza w znaczący sposób wymagane 80%. Pani mgr Emilia Jarecka w trakcie dwóch pierwszych lat studiów doktoranckich dokonała koniecznego rozpoznania bibliograficznego, co doprowadziło do opracowania szczegółowego konspektu rozprawy, jak również do redakcji jednego z teoretycznych rozdziałów pracy (blisko pięćdziesiąt stron). Zgodnie z założeniami przyjętymi w IPB, dokonano ekscerpacji materiału analitycznego z czterech języków: polskiego, czeskiego, serbskiego i hiszpańskiego, który to podlega klasyfikacji zgodnie z przyjętą metodologią. Wykazano, że niektóre z wydzielonych kategorii zostały poddane także analizie (chodzi o określone pola semantyczno-konceptualizacyjne w obrębie wyodrębnionych frazeologizmów). Przyjęte podstawy metodologiczne, czerpiące tak z

podejść kognitywnych, jak i z językoznawstwa korpusowego, Komisja jednogłośnie uznała za w pełni zasadne.

Odnosząc się do drugiego z elementów oceny, Komisja uznała, że pozostała działalność Doktorantki, w tym aktywność konferencyjna, publikacyjna oraz dydaktyczna są w pełni satysfakcjonujące. Pani mgr Emilia Jarecka w ciągu I. i II. roku studiów doktoranckich uczestniczyła czynnie w dwóch konferencjach naukowych o zasięgu międzynarodowym (obie organizowane były w Serbii). Ponadto Doktorantka przygotowała jeden artykuł naukowy (w najbliższym czasie ma być on skierowany do publikacji). Przeprowadzone zostały także dwie kwerendy biblioteczne (Hiszpania, Serbia), Doktorantka brała ponadto udział w licznych szkoleniach oraz slawistycznych szkołach letnich. Na szczególne uznanie zasługuje pozyskanie grantu badawczego w ramach konkursu NCN – Preludium: obszar tematyczny grantu pokrywa się w pełni z problematyką badawczą poruszaną w rozprawie doktorskiej. Jednoznacznie pozytywnie oceniono także działalność dydaktyczną i organizacyjną Pani mgr Emilii Jareckiej.

Co się tyczy trzeciego z elementów oceny, Komisja wyraziła jednoznaczną aprobatę dla wystąpienia Doktorantki w trakcie przeprowadzonej rozmowy egzaminacyjnej. Główny problem badawczy przedstawiony został w sposób klarowny i precyzyjny; przywołano liczne egzemplifikacje zaczerpnięte ze zgromadzonego materiału analitycznego; szczegółowo omówiono plan pracy nad rozprawą oraz stosowane metody badawcze. Skonkretyzowano wyniki dotychczasowej pracy nad rozprawą, odnosząc się jednocześnie do kolejnych planowanych etapów (nie pominięto przy tym pewnych wątpliwości natury metodologicznej). Komisja podkreśliła bardzo dobre merytoryczne przygotowanie Doktorantki, umiejętność formułowania hipotez badawczych, jak również zdolność wnioskowania. W trakcie rozmowy Członkowie Komisji odnieśli się do zakresu i koncepcji pracy, udzielając jednocześnie kilku konstruktywnych, merytorycznych wskazówek – Doktorantka przyjęła je w sposób rzeczowy i przemyślany.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* mgr Krystian Jócsik

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	POZYTYWNA
2. Inna działalność doktoranta	POZYTYWNA
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	POZYTYWNA

Doktorant zrealizował wszystkie związane z rozprawą doktorską, a zaplanowane w IPB na pierwszy i drugi studiów działania: tj. przeprowadził w zamierzonym zakresie kwerendy archiwalne i materiałowe, jak również zaplanowane analizy specjalistyczne. Ponadto uczestniczył w działaniach popularyzujących naukę, brał aktywny udział w kilku, głównie międzynarodowych konferencjach oraz przygotował wniosek grantowy. Komisja jednoznacznie pozytywnie oceniła te wysiłki. Podobnie wysoko – tak merytorycznie, jak i formalnie – oceniona została także przeprowadzona z nim rozmowa egzaminacyjna.

* Niepotrzebne skreślić.



Pani/ Pan* mgr Filip Kolecki

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY/ NEGATYWNY***

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

Biorąc pod uwagę pierwszy z elementów oceny, Komisja stwierdziła, iż działania podjęte przez Doktoranta są w pełni zgodne z IPB, a stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą przekracza w znaczący sposób wymagane 80%. Pan mgr Filip Kolecki w trakcie dwóch pierwszych lat studiów doktoranckich dokonał koniecznego rozpoznania bibliograficznego, co doprowadziło do opracowania szczegółowego konspektu pracy, jak również do opracowania wstępnych partii rozprawy. Zgodnie z założeniami przyjętymi w IPB, ukonstytuowano znaczący, w pełni reprezentatywny korpus badawczy rozprawy (zgromadzony materiał analityczno-egzemplifikacyjny dotyczy dwóch analizowanych języków: francuskiego i włoskiego). W drugim roku studiów, Pan Magister podjął się również analizy wyodrębnionych czasowników o charakterze neologicznym: dokonano wstępnej kategoryzacji analizowanych form i mechanizmów słowotwórczych. Przyjęte podstawy metodologiczne, czerpiące tak z podejść formalno-funkcjonalnych, semantycznych i pragmatycznych, jak również z językoznawstwa korpusowego, Komisja jednogłośnie uznała za w pełni zasadne.

Odnosząc się do drugiego z elementów oceny, Komisja uznała, że pozostała działalność Doktoranta, w tym aktywność konferencyjna, publikacyjna oraz dydaktyczna są w pełni satysfakcjonujące. Pan mgr Filip Kolecki w ciągu pierwszego i

Pani/ ~~Pan~~* mgr Anna Krakowiak

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją oceniła realizację harmonogramu prac nad rozprawą doktorską oraz jego zgodność z IPB jako spełniającą wymagane kryteria. Pani mgr Anna Krakowiak przeprowadziła kwerendy archiwalne i prasowe oraz opublikowała artykuły w czasopiśmie z wykazu MNiSW, a kolejne teksty zostały przyjęte do druku. Zaplanowany na drugi rok udział w konferencjach został z przyczyn zdrowotnych przesunięty na rok trzeci. Doktorantka zadeklarowała, że tekst obejmujący wstęp oraz rozdziały I i II pracy doktorskiej, znajduje się obecnie w fazie redakcji pod kierunkiem promotora. W trakcie rozmowy egzaminacyjnej Doktorantka przedstawiła główny problem badawczy, aktualny stan jej badań oraz główne wyzwania z jakimi będzie mierzyć w kolejnych latach. Omówiła też metodologię osadzoną w paradygmacie nowej historii filmu, opartą na kwerendach archiwalnych i wywiadach. Wykazała dobrą orientację w materiale źródłowym. Rzeczowo odpowiadała na pytania o dostęp do archiwów, w tym zasobów archiwum prywatnego artysty. Komisja zasugerowała, że przedstawiony konspekt dysertacji ma charakter przede wszystkim historyczny, a rama teoretyczno-metodologiczna pracy wymaga pogłębienia. Komisja postulowała także złagodzenie ścisłego przeciwstawienia perspektywy filmoznawczej perspektywom historii sztuki i medioznawstwa oraz ostrożność w traktowaniu twórczości Robakowskiego jako egzemplifikacji zjawisk ogólniejszych. W podsumowaniu Komisja stwierdza, że dotychczasowa realizacja prac doktorskich spełnia wymagania stawiane w dyscyplinie nauki o kulturze i religii, co przekłada się na pozytywny wynik oceny śródkresowej.

* Niepotrzebne skreślić.

Maciej Górecki

Pani/ Pan* mgr Dorota Magda

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Oceniono pozytywnie
2. Inna działalność doktoranta	Oceniono pozytywnie
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Oceniono pozytywnie

Doktorantka zaprezentowała logiczną koncepcję pracy, potrafiła rozwinąć proponowane przez członkinie Komisji tematy (pytania), w tym doprecyzować wykorzystane źródła. Jej odpowiedzi były spójne i rzeczowe.

Pytania oraz uwagi Komisji dotyczyły uwzględnienia epoki, w jakiej powstawały badane teksty oraz dyskursu memorialnego, ale też Kosowa jako mitu ofiary i męczennika, jak również przedmurza chrześcijaństwa (mit mesjanistyczny). Ponadto zapytano o zastosowanie strategii narracyjnych.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* mgr Orfeusz Malesa

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY/NEGATYWNY***

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena pozytywna/ negatywna
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Doktorant zrealizował zadania związane z przygotowaniem rozprawy doktorskiej, zaplanowane w Indywidualnym Planie Badawczym. Robi znaczące postępy, które pozwalają na pozytywną ocenę działalności naukowej oraz badań bezpośrednio wiążących się z tematem rozprawy.

~~Pani~~/ Pan* mgr Antoni Markiewicz

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	<i>pozytywna</i>
2. Inna działalność doktoranta	<i>pozytywna</i>
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	<i>pozytywna</i>

.....
..... *Doktorant realizuje przyjęty plan badań. Wykonał wszystkie z zaplanowanych zadań i dodatkowo niektóre ponadplanowe. Zna dobrze literaturę przedmiotu i sprawnie posługuje się metodami, które są niezbędne dla opracowania tematu doktoratu.*

.....
.....
.....
.....
.....
.....

* Niepotrzebne skreślić.

Załącznik 1 do Protokołu posiedzenia Komisji ewaluacyjnej SDNH UŁ w roku ak.
2025/2026.

Pani/ Pan* Maksymilian Mikuła

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Ocena pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Ocena pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Ocena pozytywna

**UWAGI KOMISJI OCENIAJĄCEJ POSTĘPY DOKTORANTA
PO DWÓCH LATACH KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ NAUK
HUMANISTYCZNYCH UŁ**

Po przeanalizowaniu sprawozdań z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz osiągnięć naukowych mgr. Maksymiliana Mikuły Komisja Oceniająca stwierdza, że doktorant w ciągu dwóch pierwszych lat kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych Uniwersytetu Łódzkiego poczynił bardzo znaczące postępy w realizacji projektu doktorskiego. Wszystkie zadania przewidziane w Indywidualnym Planie Badawczym zostały zrealizowane, a w wielu obszarach osiągnięcia doktoranta wykraczają poza przyjęte założenia.

Komisja szczególnie wysoko ocenia rozwój warsztatu metodycznego doktoranta. W prowadzonych badaniach mgr Maksymilian Mikuła wykazuje umiejętność krytycznej analizy różnorodnego materiału źródłowego, właściwego doboru metod badawczych oraz świadomego wykorzystywania ich do rozwiązywania problemów naukowych. Na przestrzeni dwóch lat widoczny jest wyraźny rozwój samodzielności badawczej oraz umiejętności formułowania i rozwijania własnych problemów badawczych. Opracowanie szczegółowego konspektu rozprawy, a następnie przygotowanie obszernego, liczącego ponad 100 stron pierwszego rozdziału, świadczą o znacznym zaawansowaniu prac nad dysertacją.

Na szczególne uznanie zasługuje aktywność doktoranta w zakresie kwerend naukowych. W drugim roku kształcenia przeprowadził on zagraniczną kwerendę w Bibliotece Uniwersytetu w

Monachium oraz Bawarskiej Bibliotece Państwowej. Wyjazd, sfinansowany w ramach programu NAWA PROM, umożliwił pozyskanie źródeł i literatury przedmiotu niedostępnych w bibliotekach polskich. Istotnym rezultatem pobytu było również nawiązanie kontaktów naukowych z badaczami z Monachium oraz możliwość konsultowania z nimi założeń i rezultatów prowadzonych badań. Doktorant prowadził również kwerendy krajowe i systematycznie opracowywał zgromadzony materiał. Łącznie przeanalizował około 40% źródeł i literatury przedmiotu, przekraczając tym samym zakres określony w IPB.

Bardzo wysoko Komisja ocenia aktywność publikacyjną doktoranta. W drugim roku kształcenia mgr Miłkuła złożył do redakcji dwa teksty naukowe: artykuł w języku angielskim dotyczący epizodów intronizacji cesarskich w *Libistrosie i Rhodamne* oraz rozdział w monografii zbiorowej poświęcony wizerunkowi cesarzowej Zoe Porfirogenetki w *Kronice* Michała Psellosa. Szczególnie istotnym osiągnięciem jest uzyskanie dwóch pozytywnych recenzji zagranicznych jednego z artykułów oraz jego przyjęcie do publikacji w czasopiśmie *Studia Ceranea*. Dorobek publikacyjny i konferencyjny doktoranta znajduje również odzwierciedlenie w systemie **ScienceON** (i obejmuje dwa artykuły).

Komisja wysoko ocenia także międzynarodowy wymiar aktywności naukowej doktoranta. W ciągu drugiego roku uczestniczył on w trzech konferencjach, w tym w dwóch o charakterze międzynarodowym. Szczególne znaczenie ma udział w **25th International Congress of Byzantine Studies**, najważniejszym i największym światowym kongresie poświęconym badaniom nad Bizancjum, oraz w **Colloquia Ceranea**. Doktorant wygłaszał referaty również w języku angielskim, prezentując wyniki badań związanych bezpośrednio z tematyką rozprawy i wykorzystując dyskusję konferencyjną do dalszego rozwijania własnego projektu badawczego.

Istotnym elementem rozwoju doktoranta jest również zdobywanie kompetencji dydaktycznych. W pierwszym roku kształcenia uczestniczył w prowadzeniu zajęć *Symboli w kulturze* na Wydziale Filozoficzno-Historycznym UŁ, natomiast w drugim roku przeprowadził warsztat podczas seminarium magisterskiego Katedry Historii Bizancjum. Aktywności te pozwoliły mu rozwijać umiejętności związane z przygotowaniem i prowadzeniem zajęć oraz prezentowaniem wyników badań młodszemu kolegom. Ważnym aspektem osobistego rozwoju badawczego, jest też udział doktoranta w zajęciach fakultatywnych, w tym pogłębianie znajomości j. starogreckiego.

Komisja odnotowuje ponadto aktywność doktoranta w zakresie przygotowania projektu grantowego. Złożenie wniosku w konkursie PRELUDIUM Narodowego Centrum Nauki dotyczącego arystokracji bizantyńskiej w świetle romansów epoki Paleologów świadczy o umiejętności samodzielnego formułowania projektu badawczego oraz o przygotowaniu do pozyskiwania zewnętrznego finansowania badań.

Prace nad rozprawą doktorską są zaawansowane. Po dwóch latach stopień przygotowania dysertacji oceniany jest na około **45%**, przy czym zakres wykonanych prac przekracza założenia przyjęte w Indywidualnym Planie Badawczym. Szczególnie pozytywnie należy ocenić systematyczność realizacji kolejnych etapów projektu oraz konsekwentne łączenie pracy źródłowej, kwerend, analiz metodologicznych, działalności publikacyjnej i konferencyjnej.

Komisja wysoko ocenia również współpracę doktoranta z promotorem. Przebiega ona w sposób systematyczny i bardzo dobry, a doktorant wykazuje otwartość na uwagi merytoryczne,

umiejętność ich twórczego wykorzystania oraz dużą samodzielność w realizacji powierzonych zadań.

Komisja Oceniająca stwierdza, że mgr Maksymilian Mikula z nadwyżką realizuje założenia Indywidualnego Planu Badawczego. Jego postępy naukowe po dwóch latach kształcenia należy ocenić jako bardzo dobre. Komisja pozytywnie ocenia dotychczasowy przebieg kształcenia i realizacji projektu doktorskiego oraz stwierdza, że doktorant posiada bardzo dobre perspektywy terminowego ukończenia rozprawy doktorskiej.

* Niepotrzebne skreślić.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mikula', is written over the text area.

Pani/ Pan* **mgr Natalia Napieraj**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Jak wskazano powyżej, wszystkie elementy oceny zasłużyły na ocenę pozytywną. Zgodność z IPB jest stuprocentowa, działalność naukowa Doktorantki (wykraczająca poza pracę nad rozprawą doktorską) w pełni satysfakcjonująca i poparta publikacjami, wykazuje też ona zaangażowanie w działalność dodatkową, jak webinaria czy udział w grupach czytelniczych w ramach zagranicznych uczelni. Komponent dydaktyczny został zrealizowany poprzez samodzielne prowadzenie zajęć z kultury i cywilizacji Ameryki Łacińskiej w Katedrze Filologii Hiszpańskiej UŁ.

* Niepotrzebne skreślić.

~~Pani~~/ Pan* mgr Tomasz Poborca

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna - sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Doktorant z nadwyżką zrealizował założenia na I i II rok kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych UŁ. Dostarczone materiały udowadniają, że mgr Tomasz Poborca jest niezwykle zdolnym badaczem, który skutecznie i konsekwentnie realizuje postawione cele naukowe. Obok znacznego zaawansowania prac nad samą rozprawą, Komisja wysoko ocenia aktywność Doktoranta w zakresie publikowania częściowych wyników badań - w tym artykułu w „Kwartalniku Filmowym”, jednym z najważniejszych i najwyżej punktowanych czasopism filmoznawczych w Polsce. Na uwagę zasługuje również szerokie prezentowanie dorobku zarówno na forum naukowym (m.in. na ogólnopolskiej konferencji filmoznawczej), jak i w otoczeniu społecznym (wykłady i prelekcje m.in. w Muzeum Sztuki Współczesnej oraz Narodowym Centrum Kultury Filmowej w Łodzi). Pan mgr Poborca cechuje się znakomitą opanowaniem naukowego warsztatu oraz umiejętności retorycznych. Sprawnie porusza się po różnych obszarach metodologicznych, zachowując analityczne podejście oraz cenną umiejętność polemicznego odnoszenia się do dotychczasowych tez i teorii. Całość dotychczasowego dorobku oraz podjętych działań Komisja ocenia bardzo wysoko.

* Niepotrzebne skreślić.

Pan mgr Robert Statkiewicz

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY**

Uzasadnienie

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta.	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji.	Pozytywna

1. Stopień realizacji IPB. Komisja bardzo wysoko oceniła stopień realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że zasadnicze zadania zaplanowane na drugi rok kształcenia zostały wykonane, a stan przygotowania rozprawy określono na około 50%. Doktorant kontynuował krytyczną analizę literatury, przygotował i przetestował scenariusz wywiadów eksperckich, przeprowadził rekrutację respondentów i badania empiryczne oraz podjął systematyczną analizę pozyskanego materiału. Równolegle zrealizował istotne elementy części wdrożeniowej: opracował wstępny model operacyjny (MVP), przeprowadził jego testy oraz przygotował etap jego udoskonalenia i upowszechnienia wewnątrz organizacji. Komisja uwzględniła fakt, że część prac była prowadzona w warunkach zmian organizacyjnych, które utrudniały rekrutację ekspertów i gromadzenie danych; mimo tych okoliczności osiągnięto zakładane minimum badawcze i zachowano ciągłość realizacji IPB.

Komisja podkreśliła szczególną wartość wdrożeniowego charakteru doktoratu. Za istotny atut uznano ścisłe powiązanie badań antropologicznych z realnym procesem projektowania i wdrażania dostępności cyfrowej w dużej organizacji. Wymiar praktyczny nie zastępuje przy tym komponentu naukowego, lecz dostarcza materiału do pogłębionej refleksji teoretycznej i metodologicznej. Komisja bardzo pozytywnie oceniła również założenie, że obok rezultatu wdrożeniowego powstanie cykl artykułów naukowych wykorzystujących materiał empiryczny oraz rozwijających problemy metodologiczne i teoretyczne podejmowane w rozprawie.

2. Aktywność naukowa. Pozytywnie oceniono przygotowanie artykułu dotyczącego relacji między metodologią badań inkluzywnych a wyzwaniem współczesnej antropologii, jak również aktywność konferencyjną doktoranta. W 2026 roku doktorant zaprezentował referat podczas konferencji European Association of Social Anthropologists w Poznaniu; kolejne wystąpienie zostało zaakceptowane na konferencję European Sociological Association. Komisja uznała tę aktywność za ważny element umiędzynarodowienia badań, konfrontowania wyników z szerszym środowiskiem naukowym oraz budowania podstaw pod kolejne publikacje.

3. Rozmowa egzaminacyjna i opieka promotorska. Rozmowa potwierdziła bardzo dobre przygotowanie merytoryczne doktoranta, znajomość literatury przedmiotu, świadomość ograniczeń metodologicznych oraz umiejętność krytycznego odniesienia się do własnych wyborów badawczych. Pan mgr Robert Statkiewicz odpowiadał rzeczowo i przekonująco na pytania Komisji, wykazując dobrą orientację zarówno w problematyce antropologii organizacji, jak i dostępności cyfrowej. Komisja szczególnie wysoko oceniła jakość opieki promotorskiej. Sam doktorant podkreślił podczas rozmowy bardzo dobrą, regularną i wspierającą współpracę z promotorką, obejmującą konsultacje metodologiczne, krytyczną lekturę materiałów oraz pomoc w planowaniu kolejnych etapów badań i publikacji.

Rekomendacje Komisji. Rekomendacje mają charakter porządkujący i służą dalszemu wzmocnieniu rozprawy. Komisja sugeruje, aby we wstępie lub w wyodrębnionej części metodologiczno-terminologicznej doktorant omówił świadomie przyjęte nazewnictwo wrażliwe społecznie i kulturowo, jego zmienność oraz konsekwencje badawcze. Dotyczy to w szczególności określeń odnoszących się do osób z niepełnosprawnościami, rozróżnienia Głusi/głusi, pojęć „inkluzja” i „włączenie”, a także kategorii „Globalna Północ” i „Globalne Południe”. Warto jasno wskazać, które terminy są kategoriami analitycznymi, które pochodzą z języka instytucjonalnego lub korporacyjnego, a które odnoszą się do samookreśleń badanych społeczności. Komisja rekomenduje również wyraźne rozróżnienie pomiędzy dostępnością cyfrową ujmowaną poprzez standardy techniczne, takie jak WCAG, a szerszym antropologicznym i społecznym rozumieniem dostępności i inkluzji.

Dla zwiększenia przejrzystości metodologicznej warto także doprecyzować status studium przypadku i jednostkę analizy: czy organizacja stanowi jeden przypadek z osadzonymi jednostkami analizy, czy też projekt przyjmuje logikę wielokrotnego studium przypadku obejmującego poszczególne zespoły lub projekty. Doprecyzowanie to pozwoli lepiej powiązać materiał empiryczny z przyjętą perspektywą action research i antropologią organizacji.

Podsumowanie. Powyższe sugestie nie mają charakteru zastrzeżeń do dotychczasowego przebiegu kształcenia. Komisja ocenia realizację IPB, rozwój naukowy doktoranta, część wdrożeniową oraz przebieg rozmowy egzaminacyjnej jednoznacznie pozytywnie. Dotychczasowe wyniki stwarzają bardzo dobre podstawy do dalszej, terminowej realizacji pracy doktorskiej.

Przewodnicząca Komisji:

dr hab. Aneta Pawłowska, prof. UŁ

Pani/ ~~Pan~~* **mgr Maria Sławińska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Członkowie komisji ewaluacyjnej docenili bardzo dobre wyniki działalności naukowej Doktorantki, a zwłaszcza przyznanie grantu NCN w konkursie Preludium, przygotowane artykuły (w tym do czasopisma „Zarządzanie w Kulturze”, 70 p.), udział w konferencjach (w tym kongres FIRT w Australii) oraz inną działalność organizacyjno-popularyzatorską. Jednocześnie wyrażono obawy, aby ta nadzwyczajna aktywność nie osłabiła energii koniecznej do przygotowania doktoratu. Obawę taką może budzić np. członkostwo mgr Sławińskiej w komisji artystycznej w Ogólnopolskim Konkursie na Wystawienie Polskiej Sztuki Współczesnej, gdyż Doktorantka deklarowała, że w ciągu pół roku obejrzała ok. 100 przedstawień. Udział w pracach tej komisji jest niewątpliwym zaszczytem dla młodej badaczki, lecz także zajęciem nadmiernie czasochłonnym. Widać to chociażby w postępie prac nad doktoratem, gdyż dotychczas nie zostały zrealizowane wywiady, które mają być podstawą materiałową dla trzeciego rozdziału pracy. Pewną nadzieję na przyspieszenie prac nad doktoratem budzi fakt, że Doktorantka nie została powołana w skład komisji kolejnego, 33. Konkursu. Nie całkiem jasne było powiązanie planowanej wystawy z koncepcją pracy, co powinno się wyjaśnić w kolejnych etapach badań. Mimo tych wątpliwości członkowie komisji pozytywnie ocenili przebieg prac i dokonania naukowe mgr Marii Sławińskiej.

H. L.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ ~~Pan~~* mgr Ida Sidorczuk

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	negatywna (stosunkiem głosów 2 do 1 – przeciw: J. Schuster, A. Szczerba, za – M. Danielewski)

Komisja odnotowała modyfikację tematu rozprawy doktorskiej oraz związanych z nim celów badawczych. Zmiana tematu została oceniona pozytywnie jako zwiększająca możliwość realizacji rozprawy doktorskiej.

Komisja zwróciła uwagę, że na obecnym etapie prace są jeszcze stosunkowo mało zaawansowane. Doktorantka nadal prowadzi kwerendę i rozpoznaje materiał źródłowy. Jednocześnie modyfikację tematu i związanych z nim celów badawczych należy uznać za istotny efekt dotychczas prowadzonych przez Doktorantkę badań, co znalazło odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie tego kryterium.

Komisja pozytywnie oceniła także inną działalność naukową Doktorantki, w szczególności Jej udział w konferencjach naukowych oraz dotychczasowy dorobek publikacyjny. Jednocześnie, ze względu na obecny stan realizacji rozprawy, wskazane jest skoncentrowanie dalszej aktywności na pracach bezpośrednio związanych z projektem badawczym.

Komisja podjęła decyzję o negatywnej ocenie samej rozmowy egzaminacyjnej (stosunkiem głosów 2:1). Doktorantka przedstawiła wyniki swoich dotychczasowych badań w sposób zbyt skrótowy i niewystarczająco usystematyzowany. Komisja rekomenduje większą dbałość o treść i strukturę prezentacji w przyszłych wystąpieniach.

W trakcie rozmowy poruszono następujące kwestie:

1. Rola psów w społeczności kultury przeworskiej i reprezentacja ich kości w materiale źródłowym (M. Danielewski)
2. Liczba stanowisk archeologicznych planowanych do objęcia analizą i stopień rozpoznania tego zagadnienia (A. Szczerba, J. Schuster)
3. Zakres i kierunki planowanych analiz szczątków zwierzęcych ze stanowisk kultury przeworskiej (J. Schuster).

* Niepotrzebne skreślić.

Załącznik 1 do Protokołu posiedzenia Komisji ewaluacyjnej SDNH UŁ w roku ak. 2025-2026.

Pani/ Pan* mgr Michał Wilczyński

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY*~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Uzasadnienie oceny śródkresowej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego mgr. Michała Wilczyńskiego

Komisja, po analizie Indywidualnego Planu Badawczego oraz sprawozdania z jego realizacji wraz z opiniami promotora i promotora pomocniczego, stwierdza, że doktorant z nawiązką zrealizował założenia przewidziane na I i II rok kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych UŁ, spełniając wszystkie kryteria oceny śródkresowej.

W zakresie realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską doktorant wykonał wszystkie zaplanowane zadania badawcze: a) pracował szczegółową koncepcję rozprawy, b) przygotował kompleksową bibliografię wraz z zestawieniem źródeł i edycji krytycznych, c) przeprowadził pogłębione analizy źródłowe dotyczące *Commentarii de bello Gallico* Gajusza Juliusza Cezara oraz d) zrealizował kwerendę naukową w bibliotekach Uniwersytetu Humboldta i Wolnego Uniwersytetu Berlińskiego. Istotnym osiągnięciem było również przygotowanie pierwszego rozdziału rozprawy doktorskiej, stanowiącego solidną podstawę

dalszych badań. Promotor jednoznacznie potwierdza planowy przebieg realizacji IPB oraz terminowe osiągnięcie kolejnych etapów prac.

Realizacja pozostałych działań przewidzianych w IPB również znacząco przekracza minimalne wymagania określone przez SDNH. Doktorant aktywnie uczestniczył w życiu naukowym, wygłaszając referat na XI Międzynarodowej Konferencji Naukowej „Oblicza Wojny”, a także przygotował dwa artykuły naukowe związane z tematyką rozprawy oraz kolejny tekst poświęcony problematyce religii w *Bellum civile*, skierowany do procesu recenzyjnego. Działania te świadczą o systematycznym rozwijaniu warsztatu badawczego oraz skutecznym upowszechnianiu wyników prowadzonych badań.

Szczególnie wysoko należy ocenić jakość prowadzonych badań, co znajduje odzwierciedlenie w opiniach promotora i promotora pomocniczego. Wskazują oni na wyraźny rozwój kompetencji metodologicznych doktoranta, pogłębienie znajomości łaciny i greki umożliwiające coraz bardziej samodzielną analizę źródeł oraz umiejętność twórczego interpretowania mechanizmów kulturowych i społecznych obecnych w materiale źródłowym. Podkreślone zostały również rzetelność, systematyczność i wysoka kultura pracy badawczej doktoranta, które przekładają się na jakość przygotowywanej rozprawy oraz dają podstawy do pozytywnej oceny jej terminowej realizacji.

Całokształt osiągnięć mgr. Michała Wilczyńskiego dowodzi pełnej realizacji założeń Indywidualnego Planu Badawczego oraz osiągnięcia rezultatów wykraczających poza minimalne wymagania określone w kryteriach oceny śródkresowej SDNH UŁ. Doktorant wykazuje wysoką świadomość metodologiczną, konsekwentnie rozwija projekt badawczy oraz aktywnie uczestniczy w obiegu naukowym. Komisja uznaje zatem, że realizacja IPB przebiega wzorowo, a ocena śródkresowa powinna być **jednoznacznie pozytywna**.



* Niepotrzebne skreślić.

~~Pani~~/ Pan* mgr Michał Wolf

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Doktorant Michał Wolf zrealizował zadania zaplanowane w Indywidualnym Planie Badawczym na pierwszym i drugim roku kształcenia. Przedłożył promotorowi roboczą wersję pierwszego rozdziału rozprawy doktorskiej oraz przeprowadził analizę części obiektów uwzględnionych w harmonogramie badań. Przygotował również wniosek grantowy w ramach konkursu PRELUDIUM 25, który obecnie oczekuje na rozstrzygnięcie procedury oceny.

Doktorant wywiązał się także z powierzonych obowiązków dydaktycznych, prowadząc 30 godzin ćwiczeń dla studentów.

Rozmowa egzaminacyjna potwierdziła duże zaangażowanie Pana Michała Wolfa w realizację tematu rozprawy doktorskiej. Wypowiadał się swobodnie, rzeczowo i z wysoką kulturą akademicką, prezentując dobrą orientację w problematyce prowadzonych badań. Wykazywał także świadomość trudności związanych z realizacją tak szeroko zakreślonego projektu badawczego i rozumiał konieczność ograniczenia liczby badanych obiektów.

Pani/ Pan* **mgr Adrianna Wolińska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB

Komisja stwierdza, że prace nad rozprawą doktorską przebiegają zgodnie z harmonogramem przyjętym w Indywidualnym Planie Badawczym. Doktorantka zrealizowała zaplanowaną na ten etap część badań, a przedstawione fragmenty rozprawy świadczą o dojrzałej koncepcji całości, klarownie sformułowanym problemie badawczym i świadomym doborze metodologii. Komisja nie widzi zagrożeń dla terminowego ukończenia rozprawy.

2. Inna działalność doktoranta

Aktywność naukowa Doktorantki wykracza poza obowiązki wynikające z IPB. Na uwagę zasługuje udział w redakcjach jak i członkostwo jury Ogólnopolskiego Konkursu. Komisja podkreśla samodzielność Doktorantki w budowaniu własnej pozycji w środowisku naukowym oraz jej zaangażowanie w życie szkoły doktorskiej i jednostki.

3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji

Sprawozdanie zostało przedstawione w sposób uporządkowany, rzeczowy i kompetentny. W odpowiedziach na pytania Komisji Doktorantka wykazała się bardzo dobrą orientacją w literaturze przedmiotu, umiejętnością krytycznej refleksji nad własnymi założeniami oraz zdolnością do rzeczowej dyskusji naukowej. Członkowie Komisji zgodnie wyrazili uznanie dla stopnia zaawansowania badań, dojrzałości naukowej, samodzielności i zaangażowania Doktorantki. Komisja ocenia wynik oceny śródkresowej jako pozytywny.