



Załącznik 1 do Protokołu posiedzenia Komisji ewaluacyjnej SDNS UŁ

Pani mgr Nusaibah Al-Maghbashi

Wynik oceny śródkresowej: NEGATYWNY

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji IPB – 42,9%	Negatywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	Negatywna

Uwagi Komisji

Komisja na bazie przesłanych dokumentów zweryfikowała deklarowany stopień realizacji Indywidualnego Planu Badań (IPB) - wskazanie Doktorantki w Sprawozdaniu z IPB na realizację 36pkt z zaplanowanych 42 (czyli 85.7%) zostało zmienione po zapoznaniu się Komisji z przesłanymi materiałami. Komisja uznaje, że w rzeczywistości Doktorantka zrealizowała 18 z 42 zaplanowanych do realizacji punktów czyli 42.9%. Jest to wynik poniżej przyjętego dla oceny pozytywnej.

Ocena negatywna wynikająca z realizacji IPB została niestety potwierdzona i wzmocniona podczas posiedzenia Komisji i rozmowy z Doktorantką. Wykazała ona niesatysfakcjonujący poziom orientacji Doktorantki w przedmiocie prowadzonych badań, niewystarczające przygotowanie metodologiczne, niską precyzję i dyscyplinę wypowiedzi. Komisja w sumie zadała Doktorantce 12 pytań po prezentacji wygłoszonej przez Doktorantkę. W toku dyskusji praktycznie żadne z pytań nie uzyskało satysfakcjonującej odpowiedzi, a niektóre z odpowiedzi świadczyły o niskim poziomie wiedzy, wyraźnych błędach metodycznych, braku podstaw teoretycznych. Biorąc to pod uwagę Komisja nie widzi szans na realizację pracy doktorskiej w określonych zasadami SDNS UŁ ramach oraz wskazanym czasie.

Przewodniczący/a Komisji

.....

podpis

Pani/~~Pań~~* mgr Tetiana Artemova

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

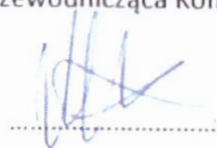
Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 100%	ocena pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	ocena pozytywna

Uwagi Komisji:

Komisja bardzo pozytywnie oceniła stopień realizacji IPB, podkreślając iż wszystkie zadania badawcze zaplanowane na pierwszym i drugim roku studiów zostały zrealizowane, a doktorantka jest ponadprzeciętnie aktywna naukowo, przygotowuje publikacje oraz prezentuje wyniki swoich badań, biorąc udział w licznych konferencjach. Przekazując uwagi dotyczące rozprawy Komisja zarekomendowała rozdzielenie hipotez i modyfikację przedziałów wiekowych. Zalecenia te powstały w wyniku analizy IPB doktorantki, jednak podczas spotkania doktorantka wyjaśniła, że w trakcie prac nad rozprawą zrezygnowała z formułowania hipotez i zdecydowała się na postawienie tylko pytań badawczych. Również w przypadku drugiej uwagi, dotyczącej przedziałów wiekowych, doktorantka wyjaśniła, że w trakcie pisania rozprawy poprawiła ten błąd, ale nie zaktualizowała tego w dokumentach przygotowanych dla Komisji. Pozostałe założenia metodyczne zostały ocenione przez Komisję pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji



podpis

Pani/ Pan* **mgr. Wojciech Bablok**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 100%	pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	pozytywna

Uwagi Komisji

Członkowie komisji oceniającej rekomendują doktorantowi dopracowanie hipotez zawartych w pracy oraz rozbudowanie części metodologicznej pracy.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji



podpis

~~Pani~~/ Pan* **mgr. Szymon Bolimowski**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 90%	pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	pozytywna

Uwagi Komisji

Członkowie Komisji zapoznali się z postęпом prac dotyczących przygotowania rozprawy doktorskiej, a także z pozostałymi aktywnościami w obszarze naukowym. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Doktoranta, struktura Jego rozprawy doktorskiej uległa ostatnio dość istotnym zmianom – jeden z rozdziałów został podzielony na trzy części - co utrudniło ocenę zgodności zamierzeń wskazanych w IPB z przedłożonymi do oceny materiałami. Pewien niedosyt pozostał również w odniesieniu do sformułowanych przez Komisję wątpliwości dotyczących przyjętej w pracy metodyki badawczej. Jak wskazał Doktorant, ma świadomość, że na obecnym etapie pracy metodyka ta jeszcze nie została zdefiniowana, jednak w najbliższym czasie problem ten powinien zostać przezwyciężony dzięki organizacji spotkania z metodykiem. Komisja wskazała również, że pożądane jest większe zaangażowanie Doktoranta w przygotowywanie publikacji naukowych kierowanych do uznanych periodyków naukowych, których tematyka jest zbieżna z zainteresowaniami naukowymi Doktoranta. Zgłoszony artykuł naukowy publikowany będzie w Procedia Computer Science jako pokłosie 30th International Conference on Knowledge-Based and Intelligent Information & Engineering Systems. Jak wskazał Doktorant, Jego zainteresowania naukowe są interdyscyplinarne, jednak koncentrują się na naukach prawnych, naukach o zarządzaniu oraz ekonomii i finansach.

Przewodniczący/a Komisji


.....
podpis

Pani/~~Pan~~* **mgr Justyna Dziewota-Jabłońska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

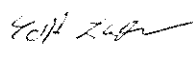
Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 80.5%	pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	pozytywna

Uwagi Komisji

Komisja ocenia pozytywnie postępy w realizacji rozprawy doktorskiej oraz rozmowę doktorantki z komisją. Doktorantka rzeczowo przedstawiła przebieg prac nad rozprawą i aktualny status badań, w sposób racjonalny odniosła się do wyzwań dotyczących zawężenia przedmiotu badań. Przedstawione w toku dyskusji z doktorantką zagadnienia, mogą stanowić przedmiot dalszych dyskusji z promotorką rozprawy, co nie umniejsza wartości rozprawy doktorskiej, w części przedstawionej komisji.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji


podpis

Dokument
podpisany przez
Edyta Łaszkiewicz
Data: 2026.10.01
13:16:35 CEST

Pani/-Pan* **mgr Elien Gelling**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 80%	Ocena pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	Ocena pozytywna

Uwagi Komisji

Komisja przyjęła, że zrealizowano ponad 80% zamierzeń przewidzianych na obecny etap realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. Doktorantka odbyła staże i wyjazdy naukowe, uczestniczyła w konferencjach oraz zdobyła doświadczenie dydaktyczne. Trwają również prace nad artykułem naukowym opartym na wynikach prowadzonych badań. Informacje dotyczące przygotowywanego tekstu powinny jednak zostać przedstawione bardziej szczegółowo, z uwzględnieniem jego roboczego tytułu, głównego problemu badawczego, aktualnego etapu przygotowania, planowanego czasopisma oraz przewidywanego terminu złożenia manuskryptu. Ogólnie realizacja planu badawczego została oceniona pozytywnie. Następnie recenzenci przedstawili następujące pytania i uwagi szczegółowe:

1. Zakres, miejsce i bezpieczeństwo badań terenowych

Jaka jest specyfika oraz zakres geograficzny prowadzonych badań terenowych? Biorąc pod uwagę pogarszającą się sytuację bezpieczeństwa w Nablusie i jego okolicach, z jakim poziomem ryzyka wiąże się prowadzenie badań? Czy badania obejmują również mniejsze miasta i miejscowości regionu, takie jak Huwwara i Sebastia?

Doktorantka wyjaśniła, że dysponuje dobrze rozwiniętą i wiarygodną siecią kontaktów lokalnych. Prowadzi wywiady w języku angielskim i arabskim, a kiedy używany przez rozmówców język arabski okazuje się zbyt złożony, korzysta niekiedy z pomocy lokalnych tłumaczy. Przeprowadziła również wywiady spacerowe w Sebastii – miejscowości znanej z ważnych zabytków biblijnych i archeologicznych. Nie utrzymuje bezpośrednich kontaktów z izraelskimi żołnierzami ani osadnikami i zachowuje szczególną ostrożność podczas publicznego omawiania i prezentowania swoich badań.

2. Wykorzystanie wywiadów biograficznych

Czy doktorantka rozważa uzupełnienie planowanych wywiadów spacerowych dłuższymi wywiadami biograficznymi, które mogłyby umożliwić pogłębione poznanie indywidualnych doświadczeń oraz zmian zachodzących w czasie?

Doktorantka dostrzega potencjalną wartość wywiadów biograficznych, jednak nie planuje wykorzystywać tej metody w obecnym projekcie. Rozważa natomiast jej zastosowanie w przyszłych badaniach.

3. Kontekst historyczny i zróżnicowanie źródeł

Czy w odniesieniu do zarysu historycznego przedstawionego w rozdziale drugim, zatytułowanym *Palestyna i Nablus*, doktorantka rozważała poszerzenie zakresu wykorzystywanych źródeł i perspektyw naukowych? Recenzenci zasugerowali uwzględnienie prac krytycznych i rewizjonistycznych historyków izraelskich oraz szersze wykorzystanie źródeł arabskojęzycznych.

Doktorantka odpowiedziała, że zna dorobek krytycznych badaczy izraelskich, w tym Ilana Pappégo, jednak obecnie nie zamierza włączać ich prac ani wyników badań do rozprawy. W odniesieniu do źródeł arabskojęzycznych wyjaśniła, że jej obecna znajomość języka pozwala na lekturę artykułów prasowych i internetowych, natomiast teksty akademickie są na tym etapie zbyt wymagające językowo.

4. Dobór rozmówców oraz uwzględnienie istotnych aktorów politycznych

W jaki sposób dobierani są uczestnicy wywiadów i jakie kryteria stosuje się w tym procesie? Czy doktorantka ma jakiegokolwiek kontakty z izraelskimi osadnikami? Czy w ramach analitycznych badań odpowiednio uwzględniono Autonomię Palestyńską i Hamas jako aktorów politycznych wpływających na dobrostan Palestyńczyków oraz proces wytwarzania przestrzeni publicznej? Czy doktorantka planuje przeprowadzenie wywiadów z naukowcami lub innymi ekspertami działającymi w Izraelu, aby poszerzyć zakres perspektyw uwzględnionych w badaniu? Doktorantka nie planuje takich rozwiązań ze względów bezpieczeństwa.

The Committee noted that more than 80% of the objectives scheduled for the current stage of the Individual Research Plan had been completed. The Doctoral Candidate has undertaken research stays and mobility activities, participated in academic conferences, and gained teaching experience. An academic article based on the research is currently being prepared; however, the information concerning the manuscript could be presented in greater detail, including its working title, main research problem, current stage of preparation, intended journal, and expected submission date. Overall, the implementation of the research plan was assessed positively. The reviewers subsequently raised the following detailed questions and comments:

1. Scope, location, and safety of the field research

What are the specific characteristics and geographical scope of the field research? Given the deteriorating security situation in and around Nablus, what level of risk has been associated with conducting the research? Does the study also cover smaller towns and villages in the region, such as Huwwara and Sebastia?

The Doctoral Candidate explained that she had developed a reliable network of local contacts. She conducts interviews in English and Arabic and, when the spoken Arabic proves too complex, occasionally uses the assistance of local interpreters. She has also conducted walking interviews in Sebastia, a town known for its important biblical and archaeological sites. She has had no direct contact with Israeli soldiers or Israeli settlers and exercises considerable caution when discussing or presenting her research publicly.

2. Use of biographical interviews

Would the Doctoral Candidate consider supplementing the planned walking interviews with longer biographical interviews, which could provide a deeper understanding of individual experiences and changes occurring over time?

The Doctoral Candidate acknowledged the potential value of biographical interviews but explained that she did not intend to include them in the current project. She would, however, consider applying this method in her future research.

3. Historical framework and diversity of sources

With reference to the historical overview presented in Chapter 2, *Palestine and Nablus*, has the Doctoral Candidate considered broadening the range of sources and scholarly perspectives? The reviewers suggested consulting works by critical and revisionist Israeli historians and making greater use of Arabic-language sources.

The Doctoral Candidate responded that she was familiar with critical Israeli scholars, including Ilan Pappé, but did not currently intend to incorporate their works or research findings into the dissertation. Regarding Arabic-language sources, she explained that her present level of Arabic allowed her to read newspaper and online articles, whereas academic publications remained too linguistically demanding.

4. Selection of interview participants and inclusion of relevant actors

How are interview participants selected, and what criteria are applied in this process? Does the Doctoral Candidate have any interaction with Israeli settlers? Does the analytical framework adequately consider the Palestinian Authority and Hamas as political actors influencing Palestinian well-being and the production of public space? Does the Doctoral Candidate plan to conduct interviews with academics or other experts based in Israel in order to broaden the range of perspectives included in the study?

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji

Katarzyna Daspiet-Bojsiak
podpis

Pani/~~Pan~~* mgr **Marta Gerwatowska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie: Przedłożony roboczy plan dysertacji oraz jej fragmenty (publik. oraz nie publik.) przedstawia spójną i aktualną analizę zagadnienia paternalizmu w prawie ochrony środowiska. Autorka skutecznie łączy klasyczną doktrynę polityczno-prawną z współczesnymi problemami powstającymi na gruncie wzrostu złożoności życia społecznego i wagi ochrony środowiska.

Proponowana konstrukcja pracy jest odpowiednia i dobrze zhierarchizowana. Poszczególne rozdziały budują argumentację od założeń filozoficzno-prawnych, przez ewolucję uzasadnień, po konkretne instytucje i granice uzasadnionego paternalizmu. Wstępne wnioski są wyważone i otwarte na dalsze badania.

Autorka świadomie operuje teorią w postaci doktryny polityczno-prawnej (autonomia-paternalizm, granice legitymizacji ingerencji państwa w decyzje jednostki) jako przydatnym instrumentem analitycznym.

W ramach elementów rozprawy, nad którymi należy pracować celem osiągnięcia jak najwyższej doskonałości naukowej, rekomenduje się ściśle powiązanie treści powstających rozdziałów w sposób systematyczny oraz trzymający się głównej osi narracyjnej, zmierzającej do udowodnienia tezy.

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB)	Pozytywny – oczekiwany (100%)
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	pozytywny

Uwagi Komisji -----

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji

Jakub Szczerbowski

podpis



PODPIS ZAUFANY
Jakub
SZCZERBOWSKI
24.09.2026 10:32:01 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym



Załącznik 1 do Protokołu posiedzenia Komisji ewaluacyjnej SDNS UŁ

~~Pani/~~ Pan* mgr Maarten Ghysens

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 102% (61/ 60 pkt)	pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	pozytywna

Uwagi Komisji

Komisja nie zgłasza zastrzeżeń do dotychczasowego przebiegu realizacji IPB. Postęp prac oraz przygotowanie doktoranta podczas rozmowy egzaminacyjnej oceniono pozytywnie. Komisja rekomenduje kontynuację prac zgodnie z przyjętym harmonogramem.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji

podpis

Pani/~~Pan~~* **mgr Lena Gryz**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 100 %	ocena pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	ocena pozytywna

Uwagi Komisji – BRAK

* Niepotrzebne skreślić

Przewodnicząca Komisji

Aneta Dąmiera Kępczo

podpis



Załącznik 1 do Protokołu posiedzenia Komisji ewaluacyjnej SDNS UL

Pan mgr Mikołaj Janic

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 90%	90% – Komisja pozytywnie ocenia realizację IPB. Przebiega ona zgodnie z planem. Realizacja została określona na poziomie 90% ze względu na przedstawione uwagi.
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	Ocena pozytywna. Komisja uznaje rozmowę egzaminacyjną za w pełni satysfakcjonującą. Przeprowadzona dyskusja oraz udzielone odpowiedzi wyjaśniły wszelkie dotychczasowe wątpliwości Komisji.

Uwagi Komisji

1. **Część I:** Ogólne uwagi i zalecenia Komisji
2. **Część II:** Pełna, szczegółowa opinia Członkini Zewnętrznej (Prof. Beaty Bal-Domańskiej)
3. **Część III:** Uwagi Przewodniczącego Komisji
4. **Część IV:** Rekomendacje

**CZĘŚĆ I: OGÓLNE UWAGI I REKOMENDACJE KOMISJI
EWALUACYJNEJ**

Komisja ewaluacyjna, ustalając stopień realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) na poziomie **90%**, formułuje następujące kluczowe zalecenia merytoryczno-warsztatowe w celu optymalnego przygotowania dysertacji do obrony:

1. **Uzupełnienie sprawozdawczości źródłowej:** Nakłada się obowiązek jednoznacznego wyartykułowania i opisanie w rozprawie metodologii pozyskiwania, agregacji oraz przetwarzania danych statystycznych pochodzących z Systemu Informacji Oświatowej (SIO).
2. **Pogłębienie analizy barier społeczno-ekonomicznych:** W strukturze pracy należy silniej uwzględnić zróżnicowanie poziomów rozwoju szkół ponadpodstawowych (w szczególności liceów) oraz poddać krytycznej analizie czynniki strukturalne i społeczne determinujące ich stabilność, takie jak ryzyko wykluczenia cyfrowego kadry zarządzającej czy ograniczenia finansowe wynikające z budżetów powiatów.
3. **Precyzacja wymiaru przestrzennego badań:** Komisja wskazuje na konieczność dokładniejszego opisu i metodologicznego uzasadnienia doboru próby badawczej oraz ścisłego zakreszenia obszaru analiz w wymiarze geograficzno-przestrzennym.
4. **Standaryzacja warsztatu technicznego:** Zaleca się eliminację drobnych usterek redakcyjnych oraz pełną standaryzację technicznego warsztatu pisanie rozprawy naukowej.

CZĘŚĆ II: OPINIA MERYTORYCZNA CZŁONKINI ZEWNĘTRZNEJ KOMISJI

Jelenia Góra, 21-09-2026

Prof. UEW dr hab. Beata Bal-Domańska
Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

Ocena śródkresowa prac Doktoranta UŁ mgr. Mikołaja Janica

Ocena dotyczy prac nad rozprawą doktorskiej nt.: *Wprowadzenie modelu Evaluation – Development – Implementation (EDI) jako istotnego narzędzia integrującego procesy zarządzania zmianą w szkole* przygotowywanej pod kierunkiem Prof. UŁ dr hab. Ewy Kusideł. Ocena obejmuje dwa obszary zgodnie ze wskazaniem zawartym w zasadach prowadzenia oceny śródkresowej, są to: część dotycząca opinii na temat przygotowywanej rozprawy i informacji na temat postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB). Ocena przygotowana została na podstawie przedłożonych sprawozdań z realizacji indywidualnego planu badawczego z lat 2024/2025 oraz 2025/2026 (ewaluacyjno- korygująca część) oraz fragmentu rozprawy do oceny śródkresowej (53 strony) obejmujący wstęp wraz ze znacząco udoskonaloną - w stosunku to wstępnego planu - wersją celów/pytań/hipotez badawczych, pierwszy rozdział pracy, ankiety wraz z ich statystyczną analizą i pierwszą wersję powstającego artykułu (informacyjno-rozwojowa część).

Ocena informacyjno-rozwojowa dotycząca rozprawy doktorskiej

Przedłożony do oceny zarys rozprawy dotyczy koncepcji przygotowania modelu EDI z walorem jej aplikacyjności. Model skierowany jest do dyrektorów szkół oraz innych instytucji zajmujących się tematyką wdrażania zmian w placówkach oświatowych i kształcenia nauczycieli. Ma on mieć postać interaktywną. Model ma umożliwić przeprowadzenie całego procesu: diagnoza problemu - wybór interwencji - rozwój potrzebnych zasobów - implementacja - ocena rezultatów.

Sam temat uważam za interesujący z punktu widzenia problematyki i użyteczny. Zmiana jest zjawiskiem ciągłym, wymagającym elastycznego podejścia i stałej oceny zgodności stanu aktualnego z oczekiwanym.

Autor zaplanował wykorzystanie w części analitycznej bardzo wielu źródeł, co z jednej strony umożliwia kompleksową i wielowymiarową ocenę omawianego zjawiska – i ten potencjał Autor zidentyfikował i podkreśla w pracy – a z drugiej strony rodzi pewne kłopoty z kompletnością danych oraz ich czasochłonnym pozyskaniem i obróbką, a także trwałością dostępu w czasie (w szczególności dla szkoły).

Pierwszy rozdział został przygotowany w oparciu o liczną, polską i zagraniczną literaturę przedmiotu oraz raporty międzynarodowych instytucji. Szkoda, że nie ma dołączonego spisu literatury.

Język dotychczas przygotowanych fragmentów rozprawy jest płynny, poprawny, jasno komunikujący omawiane treści. W treści rozdziału I pojawiają się tabele porządkujące najważniejsze treści i pytania towarzyszące prezentowanej dyskusji – co oceniam bardzo pozytywnie.

Rozdział I kończy się wskazaniem co model EDI powinien zawierać. Mi brakuje w dalszej części miejsca na dyskusję – jak to zrobić?, jakie narzędzia (wskaźniki, szkolenia?, ...?).

Bardziej szczegółowe uwagi dotyczące koncepcji pracy i dotychczas przygotowanego materiału przekazuje poniżej. Czasami odnoszą się one wprost do koncepcji z wcześniejszej wersji dokumentów i dotyczą kwestii, które zostały w dalszej pracy skorygowane. Jednakże dla tak zwanego „porządku” i „ku pamięci” oceny zastawiam je w tej pełnej wersji oceny śródkresowej.

Podmiot badania - tytuł pracy

W aktualnej wersji charakterystyki celów i pytań badawczych aktor jasno doprecyzował, że badanie zostanie przeprowadzone tylko wśród liceów. Decyzję tę uważam za właściwą i sprzyjającą rzetelnej realizacji postawionych zadań badawczych. Niemniej jednak tytuł rozprawy wskazuje na ogólny charakter badania. Warto to jeszcze przedyskutować bliżej zakończenia pracy.

W tytule nazwa modelu EDI jest po angielsku. Czy ma to jakieś uzasadnienie merytoryczne? Może warto opracować nazwę w języku polskim, bo jak rozumiem model ma służyć polskim szkołom.

Zakres badania – pytania badawcze oraz plan

Przedłożony Wstęp zawiera zmodyfikowane i udoskonalone pytania badawcze. Są one dojrzałą, bardziej przemyślaną wersją wstępnego konceptu prac. Ewoluuującą w moim odczuciu w dobrym kierunku.

Pomimo odnotowanych pozytywnych zmian mam wątpliwości, co to kompletności pytań badawczych. Rozumiem, że pierwsze 6 z 7 (ze wstępnej wersji planu) dotyczy raczej diagnozy sytuacji, która może być podstawą uzasadnienia wprowadzenia modelu EDI, i to takiego, który będzie odpowiedzią na potrzeby i zdiagnozowane problemy (właśnie i m.in. z pytań 1-6). Natomiast dostrzegam potrzebę rozbudowania pytania 7 (które na dzień dzisiejszy może być dobrym wstępem, aby na podstawie przeglądu literatury uzasadnić wybór tego narzędzia, ale nie poprowadzenia całej części analitycznej). Proponuję wprowadzić pytania badawcze/hipotezy dotyczące samej realizacji modelu EDI z uwzględnieniem jego elementów składowych, tak aby w 1 kroku „E” – dobrać najwłaściwsze narzędzia ewaluacji z uwzględnieniem określenia kluczowych czynników decydujących o „dobrej szkole” tych na etapie diagnozy i oceny ex ante. Dalej w części „D” – krytyczna ocena typów interwencji/szkoleń?? w kontekście ich przydatności to kreowania „dobrej szkoły”. I ostatnia część, „E” – metody wdrażania zmiany i to co tu doktorant widzi. Uporządkuje to sposób wnioskowania i prowadzenia rozważań. I dodatkowo – **skoro efektem ma być interaktywna jak rozumiem aplikacja??** – dodałabym rozdział o skuteczności/przydatności narzędzi on-line w zarządzaniu/pracy.

Wskazana powyżej luka w pytaniach badawczych widoczna jest także w planie pracy. Rozdział drugi odnosi się do istniejącego systemu ewaluacji – i bardzo dobrze, jest to opis stanu zastanego. Ale skoro chcemy pokazać, że nowe narzędzie będzie lepsze, to jego składowe powinny być gruntownie przedyskutowane na podstawie przeglądu literatury specjalistycznej w danym obszarze (narzędzi ewaluacji, szkoleń, itp.). Z tych rozdziałów wyjdzie uzasadnienie do Modelu EDI, który opisany zostanie – jak rozumiem - jako gotowe narzędzie w rozdziale 5. Fragment Wstępu: ”Przyjęcie pytań badawczych zamiast nadmiernie rozbudowanego zestawu hipotez (...) pytaniom badawczym mogą towarzyszyć hipotezy operacyjne dotyczące między innymi zależności pomiędzy uwarunkowaniami społeczno-ekonomicznymi, oceną jakości szkoły, dobrostanem, dostępnością wsparcia i oceną zdolności szkoły do wyrównywania szans.” Stanowczo poszłabym tym tropem i sformułowała hipotezy jak Doktorant ładnie nazwał operacyjne. Stworzenie modelu EDI powinno być oparte na przemyślanym procesie wyboru i konstrukcji narzędzi. Można byłoby wykorzystać te hipotezy w tym punkcie, co umożliwiłoby wykorzystanie w większym stopniu podejścia naukowego w dysertacji wdrożeniowej. Ogólnie ten fragment efektów dysertacji jest dla mnie wciąż niejasny, jak ma wyglądać końcowe narzędzie? Jaką ma strukturę? Brakuje mi tu modelu (schematu) końcowego efektu. Powstanie go pewnie sprzyjałoby przemyśleniom naukowym.

Przedłożony materiał sugeruje, że część prac wykonywana jest przez zewnętrzne podmioty/lub jakaś współpraca jest nawiązana z zewnętrznym podmiotem. Nigdzie nie widzę szczegółowego opisu, co wykonuje osobiście doktorant, a co ewentualnie zleca na zewnątrz lub we współpracy.

Jasne rozpisanie zadań pozwoli lepiej zrozumieć i ocenić wkład doktoranta nie tylko w przygotowanie rozprawy, ale i **aplikacji???** EDI.

- Czy formularz ankiety będzie częścią dysertacji? Jaki jest wkład Doktoranta w przygotowanie formularza ankiety, przeprowadzone badania ankietowe i opracowane analizy statystyczne?
- Czy interaktywny model? (**aplikacja??**) będzie wykonywana przez podmiot zewnętrzny? Jeśli tak, jaki jest wkład Doktoranta?

Przyszedł czas na podsumowanie. Ogólnie przedłożony materiał oceniam pozytywnie. Sam temat i koncept pracy uważam za ewolucyjny i nośny. Poprawnie zrealizowany powinien zaowocować pracą naukową zwracającą uwagę na kluczowe elementy dobrze ukierunkowanej zmiany i dostarczyć praktyczne narzędzie służące dyrektorom placówek.

Silną stroną dysertacji są: jasny koncept Autora wypełniający istniejącą lukę wiedzy i praktyki, obycie w prezentowanej tematyce, znajomość realiów i jak rozumiem dostęp do zasobów umożliwiających realizację założonych prac. Wśród słabych stron wskazałabym brak jasnego planu na konstrukcję i weryfikację z wykorzystaniem podejścia naukowego kluczowych elementów pracy: badania ankietowego oraz modeli EDI (**aplikacji internetowej??**) – co z jej poszczególnymi narzędziami?

Wśród zagrożeń wymieniałabym: niewystarczającą krytyczną analizę ostatecznego warsztatu narzędziowego wykorzystanego w modeli EDI, co może przełożyć się na nie do końca optymalny dobór stworzonych w ramach niego narzędzi EDI. Chociaż aplikacyjność wyników jest zazwyczaj łączona z szansą ja wskażę ją jako zagrożenie z uwagi na brak wskazania, iż doktorzy szkół wyrazili zgodę na wzięcie udziału w pilotażu, a bez nich realizacja części pytań badawczych jest niemożliwa. Z tego zagrożenia Doktorant doskonale zdaje sobie sprawę i staranie się przygotowuje na ewentualne trudności, niemniej jednak wciąż pozostaje ono w grze.

Jeśli chodzi o szanse to wiązałyby je z atrakcyjną tematyką o aplikacyjnym charakterze, zaangażowaniem Doktoranta, a także wyraźną i korzystną ewolucją przygotowanych dotychczasowych elementów dysertacji.

Ocena ewaluacyjno-korygująca dotycząca postępów w realizacji IPB

Na czteroletni okres studiów założono do zrealizowania 10 punktów, z czego 5 z nich przypada na pierwsze dwa lata studiowania.

Ogólnie biorąc plan jest mocno przesunięty na ostatnie lata studiów, na które zaplanowano realizację rozdziałów: 2. dotyczącego metodologii, 3. dotyczącego analizy danych, 4. zawierającego opis modelu EDI, oraz 5. obejmującego wnioski. Tak więc w pierwszych dwóch latach studiów zaplanowano do realizacji tylko 1 teoretyczny rozdział. Zadanie to (Zadanie nr 4) zostało wykonane. Autor przedłożył poprawnie opracowany 44 stronicowy I. rozdział (opracowany z uwzględnieniem różnorodnej literatury, interesujących zestawień podsumowujących w formie tabel, przeglądu kluczowych teorii leżących u podstaw konceptu pracy). Dodatkowo Autor przedłożył do oceny Wprowadzenie, które zawiera zestaw celów badawczych, towarzyszących im hipotez i ogólny kontekst badania.

Ponad to na pierwsze dwa lata prac nad dysertacją zaplanowano: udział w konferencjach naukowych (na I. i IV. roku); przegląd literatury, w tym kwerendę biblioteczną w zagranicznym podmiocie naukowym, udział w różnych formach doskonalenia w ramach przygotowań do pracy naukowej, zaprojektowanie badań terenowych wśród wybranych liceów.

Doktorant w I roku studiów wziął udział w dwóch konferencjach (z referatem), w tym 1 międzynarodowej doktoranckiej. Niestety w AOD nie podano tytułów wystąpień konferencyjnych, dlatego trudno ocenić ich przydatność do przedłożonej rozprawy doktorskiej. Zadanie nr 5. uważam za poprawnie zrealizowane, co prawda w planie jest konferencja zagraniczna, a konferencja doktorantów miała miejsce w Łodzi – niemniej jednak, rozstrzygający jest tu międzynarodowy zasięg wydarzenia.

Jeśli chodzi o zadanie 1. dotyczące przeglądu literatury i kwerendę zagraniczną, to przygotowanie 1. rozdziału mogę uznać, że dowód dokonania przeglądu. Jak już wspominałam, szkoda, że nie dołączono spisu literatury. Doktorant zrealizował także zadania w części dotyczącej kwerendy, pozytywnie oceniam pozyskanie na nią środków w ramach grantu w wewnętrznym trybie konkursowym w ramach NAWA PROM.

Zadanie 2 zostało zrealizowane wzorcowo. Doktorant w pierwszy roku studiów uczestniczył aż w 13 różnego rodzaju szkoleniach/warsztatach/seminariach polskich i zagranicznych. Oceniam to pozytywnie nie tylko z uwagi na przygotowania do pisania doktoratu, ale także z uwagi na możliwość nabrania pewnej perspektywy z punktu widzenia samego tematu dysertacji.

Zadanie 3 dotyczy zaprojektowania i zrealizowania badań terenowych. Autor załączył wyniki analizy statystycznej oraz uzupełnił je o formularze ankiet. Brakuje mi kilku informacji, np. jaka jest zwrotność (wysłane vs otrzymane) i miejsca na omówienie struktury ankiety, która stanowi niezmiernie ważny element całości końcowego produktu. Jednocześnie chciałam zaznaczyć, że przedłożony fragment analizy wyników ankiet stanowi interesujący i obiecujący fragment analizy, wskazujący na dogłębne przemyślenie omawianych relacji.

Należy zaznaczyć, że Doktorant wykazał się także dużą aktywnością nie wykazaną w samym IPB. Chodzi tu m.in. o aktywność organizatorską i reprezentowania UŁ w trakcie wydarzeń dotyczących ewaluacji, działania na rzecz rozwoju szkoły Doktorskiej UŁ, a także prowadzenia na II roku zajęć dydaktycznych, w tym zajęć poświęconych opracowywanemu modelowi EDI (12 godzin).

Ogólnie pozytywnie oceniam realizację planu pracy przechylając się tym samym do pozytywnej oceny Promotorki. Autor wybrał drogę pisania rozprawy po gruntowym przygotowaniu się do tego zadania w trakcie pierwszego roku, co jest w pełni zgodne z postulatami formowanymi w treści dysertacji – ocena pozytywna.

Ocenę tę zweryfikuję po spotkaniu z Doktorantem.

Dodatkowy komentarz/uwagi Pani Profesor Beaty Bal-Domańskiej po rozmowie z doktorantem:

Konieczne jest uzupełnienie planu rozprawy doktorskiej o punkt dotyczący nie tylko prezentacji procedury badawczej, ale i krytycznej analizy dotyczącej wyboru i konstrukcji narzędzi badawczych – ankiety oraz efektu końcowego – modelu EDI/ERI. Na tym etapie istnieją wyniki badania, dla których brakuje podstawy ich sporządzenia – metodyki, co świadczy o niekompletności prac w zakresie przygotowania i zrealizowania badań w ramach podejścia naukowego.

Należy zwiększyć rygor i precyzję w raportowaniu postępów badań oraz realizacji IPB w arkuszach sprawozdawczych.

Poddanie (opcjonalnie) pod rozwałę przyjęcia polskiej nazwy modelu – np. ERI.

Należy rozpatrzyć potrzebę (opcjonalnie) jasnego wskazania roli podmiotu/promotora z podmiotu wdrażającego, zwłaszcza, że w trakcie wypowiedzi Doktorant zwrócił uwagę na fakt przygotowania z Promotorem „wdrażającym” pracy/publikacji na temat „Jak badać potrzeby”. Pozytywnie oceniam zaangażowanie i prace w części dydaktycznej oraz organizatorskiej w szczególności liczne aktywności w zakresie reprezentowania Szkoły Doktorskiej i popularyzacji nauki, rozwijanie kontaktów krajowych i międzynarodowych.

Pozytywna ocena dotyczy także współpracy z promotorem naukowym, o czym świadczą pozytywne opinie wyrażone w ankietach i potwierdzone w rozmowie z Doktorantem w trakcie Komisji, a także widoczne pozytywne zmiany w treści dysertacji.

CZEŚĆ III: UWAGI I REKOMENDACJE PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI

(Sformułowane przez dr. hab. Macieja Kozłowskiego, prof. UŁ)

Przewodniczący Komisji, dzieląc pozytywną ocenę ogólną postępów Doktoranta, formułuje następujące szczegółowe uwagi krytyczne oraz konstruktywne zalecenia wdrożeniowe, mające na celu zapewnienie dysertacji odpowiedniego rygoru właściwego dla nauk ekonomicznych:

1. Metodologia, operacjonalizacja i zakres próby badawczej

- **Doprecyzowanie charakterystyki próby:** Ponieważ zakres przestrzenny badań empirycznych koncentruje się na liceach ogólnokształcących województwa łódzkiego, Doktorant zobowiązany jest do jednoznacznego wskazania w kolejnych sprawozdaniach liczby badanych jednostek. Należy precyzyjnie wykazać podział na licea publiczne (państwowe) i niepubliczne (prywatne) oraz zaimplementować te zmienne dichotomiczne do weryfikacji hipotez oraz analizy strukturalnej.
- **Ryzyko przeładowania pojęciowego:** W rozdziale pierwszym Doktorant operuje bardzo szerokim katalogiem złożonych, abstrakcyjnych konstruktów (kapitał społeczny, relacyjny, dobrostan, sprawczość, efektywność alokacyjna). Istnieje poważne ryzyko braku operacjonalizacji empirycznej tych pojęć. Doktorant musi dowieść, jak dokładnie zamierza przełożyć i zmierzyć „sprawczość” czy „kapitał relacyjny wewnętrzny” szkół za pomocą przygotowanych i zwalidowanych wskaźników (np. skali Likerta) w kwestionariuszach.
- **Kwestia kontroli kontekstu i mocy statystycznej:** Badanie efektywności instytucjonalnej w oparciu o funkcję produkcji edukacyjnej (do której Autor się odwołuje) wymaga rygorystycznego podejścia ekonometrycznego. Konieczne jest wykazanie metod kontroli kontekstu terytorialnego i selekcji naboru (np. modele regresji wielopoziomowej HLM lub wykorzystanie danych Edukacyjnej Wartości Dodanej - EWD), aby odizolować realny wpływ modelu EDI od endogenicznych czynników zewnętrznych (np. kapitału rodzinnego uczniów).

2. Podejście inwestycyjno-alokacyjne i pojęcia ekonomiczne

- **Rozwinięcie koncepcji wdrożeniowej:** Bardzo wysoko ocenia się zaproponowany przez Autora inwestycyjno-alokacyjny sposób interpretowania doskonalenia zawodowego pracowników szkół (ocena przez pryzmat relacji: potrzeba – kompetencje – wdrożenie – rezultat – trwałość, a nie tylko suchy koszt finansowy). Koncepcja ta, stanowiąca silny element wkładu własnego, musi zostać szczegółowo rozwinięta teoretycznie i operacyjnie w ostatecznym tekście pracy.
- **Korekta merytoryczna pojęć ekonomicznych (*Merit Goods*):** W przedłożonym tekście występuje istotny błąd definicyjny. Kategoria *merit goods* została błędnie przetłumaczona jako „dobra merytoryczne”. W polskiej literaturze ekonomicznej pojęcie to funkcjonuje jako **dobra pożądanego społecznie** (lub dobra społecznie użyteczne). Ponadto Doktorant błędnie wskazuje rok 1959 jako moment wprowadzenia tej koncepcji przez R. Musgrave'a. Pojęcie to Musgrave wprowadził w artykule naukowym już w **1957 roku**, natomiast w roku 1959 ukazało się jedynie podsumowanie w postaci monografii *The Theory of Public Finance*. Błąd ten należy bezwzględnie poprawić.
- **Koszty utraconych możliwości (*Opportunity Costs*):** W sekcji poświęconej pełnemu rachunkowi kosztów (metoda *ingredients method* Levina) należy w praktyce badawczej precyzyjnie wycenić i oszacować koszty alternatywne (np. czas pracy nauczycieli i kadry zarządzającej poświęcony na implementację modelu EDI kosztem bezpośredniej pracy dydaktycznej z uczniem).

3. Zarządzanie czasem w kontekście Reformy Oświatowej 2026

- **Ryzyko temporalne (wskaźniki wyprzedzające):** Osadzenie pracy w realiach wdrażanej „Reformy 26” i planach MEN na lata 2026–2027 jest zabiegiem słusznym, lecz rodzi ryzyko niedostępności twardych danych rezultatowych (nowe podstawy programowe wejdą w klasach pierwszych od 1 września 2027 r., czyli rok przed planowanym zakończeniem doktoratu). Doktorant musi wykazać w swoim kalendarzu badawczym, że konstrukcja

modelu EDI opiera się na **wskaźnikach wyprzedzających (procesowych)**, a nie odroczonych wskaźnikach długofalowych rezultatów rynkowych, których fizycznie nie da się w tym oknie czasowym zmierzyć.

4. Błędy techniczne i warsztat redakcyjny

- **Korekta formalna tekstu:** Przedłożony tekst wykazuje liczne niedociągnięcia rzemiosła naukowego. Nakłada się obowiązek usunięcia niespójności technicznych: nieregularnego stosowania tabulacji, zbędnych pustych przestrzeni między akapitami oraz błędnej numeracji tabel (np. Tabela 4 zawiera błędy w łamaniu wyrazów: „*ogólnokształcącego*”). Zgodnie ze standardami edytorskimi, tabele muszą posiadać **dwucyfrową numerację wskazującą na numer rozdziału oraz kolejny numer tabeli w tym rozdziale**, a nie pojedynczą cyfrę, jak zastosowano w tekście.
- **Niedopuszczalność form osobowych:** W rozprawie ekonomicznej należy konsekwentnie stosować bezosobową formę narracji naukowej (niedopuszczalne są zwroty typu: „*W założeniach mojej rozprawy...*”).
- **Precyzja opisu statystycznego:** We wstępnych wynikach badań ankietowych Autor posługuje się grecką literą ρ (ro) bez jakiegokolwiek wyjaśnienia metodologicznego. W tekście naukowym należy wprost zapisać, iż współczynnik ten oznacza **współczynnik korelacji rang Spearmana**.
- **Konstrukcja struktury tekstu:** Niedopuszczalne jest kończenie podrozdziału bezpośrednio obiektem graficznym lub tabelą (np. str. 13, tabela 2) bez umieszczenia pod nią autorskiej analizy, komentarza lub podsumowania merytorycznego. Dodatkowo każde powołanie się na tabelę musi być zsynchronizowane z jej poprawnym numerem w tekście. Wszelkie cytowania źródłowe przy wyliczankach (np. str. 24) muszą znajdować się na początku wprowadzenia do zakreślonego bloku tekstu, a nie na jego końcu.

CZĘŚĆ IV: REKOMENDACJE POEVALUACYJNE I SUGESTIE

(Do rozważenia i wdrożenia w toku dalszej współpracy z Promotorem naukowym)

Ocena śródkresowa ma w tym przypadku charakter wspierająco-weryfikujący. W celu zabezpieczenia optymalnego, terminowego oraz poprawnego metodologicznie przebiegu dalszej części badań, Komisja sugeruje Doktorantowi podjęcie następujących kroków rozwojowych we współpracy z Promotorem:

1. **W perspektywie najbliższych 3 miesięcy (do końca roku kalendarzowego 2026):**
Celowe i wysoce uzasadnione byłoby przygotowanie i przedstawienie Promotorowi pełnej, ostatecznej architektury bazy danych (w tym precyzyjnego zdefiniowania zmiennych z SIO i GUS) oraz zwalidowanych wersji kwestionariuszy ankietowych. Pozwoli to na wczesnym etapie wyeliminować ryzyko niekompletności danych.
2. **Do końca roku akademickiego 2026/2027:** Rekomenduje się sfinalizowanie prac nad operacjonalizacją zmiennych jakościowych (takich jak dobrostan, zaufanie czy kultura współpracy) oraz przeprowadzenie pilotażu autorskich narzędzi badawczych. Przedłożenie Promotorowi pisemnego podsumowania z wynikami tego pilotażu pozwoli dowieść rzetelności statystycznej i ułatwi przygotowanie wysoko punktowanych publikacji z dyscypliny ekonomia i finanse.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący Komisji

.....

podpis

Pani/ ~~Pan~~* **mgr Angelika Kapuścik**

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~***

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 100%	pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	Pozytywna

Uwagi Komisji

Przy całym uznaniu dla jakości i systematyczności pracy Doktorantki, Komisja zaleca skupienie się na zadaniach związanych z doktoratem, w tym w szczególności pisaniu tekstu rozprawy.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji



PODPIS ZAUFANY

Katarzyna
WANIEK

05.10.2026 13:43:30 GMT+0200

Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Pani/ ~~Pan~~* **mgr Katarzyna Krakowska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) Ponad 80%	pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	pozytywna

Uwagi Komisji

Brak uwag. Pełen raport został przesłany w załączniku pt.: **Raport z oceny śródkresowej mgr Katarzyny Krakowskiej, studentki Szkoły Doktorskiej UŁ, w dziedzinie nauki socjologiczne. (26.09.2026)**

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji

.....

podpis

Pani/ Pan* **mgr Michał Kuczek**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 100 %	pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	pozytywna

Uwagi Komisji:

Skoncentrowanie działań publikacyjnych na pozycjach naukowych.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji

Joanna Cewińska



podpis

~~Pani/~~ Pan* mgr Krystian Maras

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY*~~**

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 85%	pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	pozytywna

Uwagi Komisji

W trakcie posiedzenia w dniu 24 IX 2026 r. członkowie Komisji w trakcie rozmowy z Doktorantem pozytywnie ocenili dotychczasowe postępy w realizacji IPB. Stwierdzono realizację znakomitej większości dotychczas zaplanowanych działań. Po zapoznaniu się z udostępnionym fragmentem przyszłej pracy doktorskiej zwrócono uwagę na konieczność pewnego doprecyzowania aparatu metodologicznego i terminologii stosowanej w rozprawie. Zasugerowano także dalsze pogłębienie i przedstawienie metod badawczych stosowanych w pracy np. metody *historycznej*, która jest w ocenie komisji nazwą ogólną zespołu metod, które należałoby bliżej przedstawić. Pewne zastrzeżenia ze strony członków komisji wzbudziła także część „ankietowa” przygotowywanej pracy – zwłaszcza zwrócono uwagę na problem wiarygodności planowanych wywiadów z naukowcami z Turcji. Pomimo tych zastrzeżeń rekomendujemy ocenę pozytywną.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji
Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Andrzej Dubicki
Data: 2026.09.24 20:48:05 CEST

.....
podpis

Pani/ ~~Pan~~* **mgr Nargesalsadat Mortazavi Najafabadi**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 100%	Pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	Pozytywna

Uwagi Komisji

Pani Prof. Dr hab. Katarzyna Piwowar-Sulej wskazała, że nie zgłasza zastrzeżeń do struktury rozprawy ani planowanych aktywności naukowych i rozwojowych doktorantki, a Indywidualny Plan Badawczy jest realizowany zgodnie z przyjętym harmonogramem. Zwróciła jednocześnie uwagę na potrzebę wyraźniejszego wykazania oryginalności podjętej problematyki oraz pogłębienia teoretycznego uzasadnienia modelu badawczego. Szczegółowe uwagi w tym zakresie zostały przedstawione w ocenie przekazanej do SDNS.

W trakcie rozmowy z doktorantką skoncentrowano się na zależnościach stanowiących podstawę testowanych hipotez, w szczególności na kierunku relacji między odpowiedzialnym przywództwem a zaangażowaniem pracowników oraz na roli mediatora w modelu. Zalecono ponowne przeanalizowanie tych zależności w świetle przyjętych podstaw teoretycznych.

Zasugerowano również rozważenie konsultacji z naukowcem specjalizującym się w obszarze zarządzania zasobami ludzkimi, a także ewentualne włączenie promotora pomocniczego.

Ponadto Komisja oceniła, że dotychczasowa aktywność naukowa doktorantki jest adekwatna do obecnego etapu jej rozwoju naukowego.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji

Błażkiewicz-Joń

podpis

Pani mgr Joanna Nawrotkiewicz

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 90%	P
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	P

Uwagi Komisji

Komisja podkreśla wysoki merytoryczny poziom prac naukowych, analiz i ekspertyz przygotowywanych przez doktorantkę, jednocześnie na podstawie rozmowy z doktorantką członkowie Komisji uznają, że jest otwarta na uwagi krytyczne, sugestie, a jej podejście do pracy naukowej dowodzi znacznej dojrzałości i świadomości w zakresie zakładanych celów.

Recenzent zewnętrzny zwrócił uwagę na trzy kwestie, które warto doprecyzować w dalszych pracach nad rozprawą. Po pierwsze, wskazał na potrzebę bardziej precyzyjnej operacjonalizacji pojęcia „wilczej dyplomacji”, w tym jasnego określenia kryteriów kwalifikowania wypowiedzi do tej kategorii oraz sposobu pomiaru natężenia analizowanej retoryki. Po drugie, podkreślił znaczenie zapewnienia porównywalności materiału pochodzącego z poziomu centralnego, bilateralnego i multilateralnego poprzez przyjęcie wspólnej jednostki analizy i zasad normalizacji wyników. Po trzecie, zwrócił uwagę na konieczność dokładniejszego określenia relacji między bodźcem zewnętrznym a reakcją dyplomatyczną, w szczególności poprzez ustalenie ram czasowych oraz zasad postępowania w przypadku nakładania się kilku bodźców. Uwagi te mają służyć wzmocnieniu przejrzystości metodologicznej i ułatwić późniejszą interpretację wyników.

Przewodniczący/a Komisji

M. di S. G. kowka

.....
podpis

Pani/ Pan* **mgr Kamila Rzościńska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) ...100%.....	pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	pozytywna

Uwagi Komisji

Komisja wysoko ocenia fakt, że wszystkie dotychczasowe etapy prac zostały wykonane w całości i zgodnie z harmonogramem. Rozmowa egzaminacyjna potwierdziła, że Doktorantka wykazuje przygotowanie teoretyczne oraz metodologiczne do przeprowadzenia prac związanych z wdrożeniem.

Na szczególną aprobatę Komisji zasługuje dbałość Doktorantki o aspekt etyczny w podejściu do procesu badawczego w wymagającym środowisku rodziców dzieci w spektrum autyzmu. Wdrożenie procedur informacyjnych, uzyskanie świadomych zgód od uczestników na rejestrację i upowszechnianie wyników oraz uzyskanie pozytywnej opinii Komisji ds. Etyki Badań Naukowych stanowią przykład dbałości o dobrostan osób badanych. Komisja pozytywnie ocenia również metodologiczny warsztat Doktorantki, w tym świadome stosowanie narzędzi wspomagających analizę jakościową (oprogramowanie MAXQDA) oraz wdrażanie strategii triangulacji badaczy, co skutecznie minimalizuje ryzyko subiektywizmu i podnosi rzetelność naukowej interpretacji danych empirycznych.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji

Monika Wiśniewska-Kin

podpis

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Monika
Wiśniewska-Kin

Data: 2026.09.20 24:01:19 CEST

~~Pani/~~ Pan* mgr Ahsan Shahbaz

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY / ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 90%	Pozytywna – oczekiwana
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	Pozytywna

Uwagi Komisji

Na posiedzeniu Komisji Ewaluacyjnej Doktorant zaprezentował sprawozdanie z realizacji IPB, obejmujące główne założenia i problem badawczy rozprawy, dotychczasowe wyniki systematycznego przeglądu literatury, rozwijane ramy teoretyczno-koncepcyjne, założenia porównawczego badania wielokrotnych przypadków oraz stan przygotowania i realizacji badań empirycznych. Doktorant odniósł się również do stopnia wykonania zadań przewidzianych w IPB. Komisja ustaliła stopień realizacji IPB na 90%. Niewielkie odstępstwo od planu dotyczy przede wszystkim części prac metodologicznych i analitycznych, które powinny zostać zakończone w kolejnym okresie kształcenia. Prezentacja i wyjaśnienia Doktoranta były spójne z przedstawioną dokumentacją i pozwoliły na pozytywną ocenę dotychczasowego postępu prac.

Ważną część posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej stanowiła rozmowa egzaminacyjna, podczas której zweryfikowano znajomość problematyki rozprawy, spójność przyjętej koncepcji badawczej oraz przygotowanie Doktoranta do kolejnych etapów badań. W trakcie rozmowy egzaminacyjnej członkowie Komisji Ewaluacyjnej zadali Doktorantowi 12 pytań:

1. How do you define sustainable reverse logistics in apparel retailing?
2. What is the status of the case study selection? How did you start the selection process in practice?
3. You have mentioned in your IPB that you want to understand how organizational, operational, technological, consumer-related, and institutional factors interact to influence the implementation of sustainable reverse logistics in apparel retailing. How is

this interaction or interdependencies be explored? Could a quantitative method be beneficial to complement your qualitative study?

4. Why is the SLR treated within Chapter 2 rather than Chapter 3?
5. IPB Task 2: Two points still need to be achieved by the end of Year 2. What explains this deviation from the plan, and how are the remaining points expected to be achieved within Year 2?
6. IPB Task 8: Which conferences were attended, and what was the nature of the participation?
7. Can you explain how "fast fashion" transforms CLSC concept?
8. Is 6 case studies sufficient for theory framework building and hypothesis testing? Why Pakistani case is missing?
9. Why you add sustainability to RL? RL has two aims economic and environmental?
10. In your IPB you state that "the study seeks to identify the factors, mechanisms, barriers, and enablers influencing the implementation of sustainable reverse logistics practices". However, in your RQ1 you concentrate on "organizational, operational, technological, institutional, stakeholder-related and consumer-related FACTORS" only, without further investigation for mechanisms, barriers, and enablers. Can you please explain this discrepancy?
11. Who will be your respondent in interviews? Why do you separate case studies from interviews?
12. In the doctoral student's achievement sheet with promotor's opinion there is information on achievements and activities documented in the form of a report from the ScienceOn system: (1) Publish or Perish - how not to struggle with a journal's editorial board, (2) Doctoral Dissertation as a Project: Planning, Management, Implementation, (3) Creating mental health and salutogenesis, (4) Frontier of research methods and Internationalization. What were these achievements? Were they conferences, training sessions, or something else?

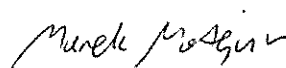
Doktorant udzielił poprawnych i rzeczowych odpowiedzi na zadane pytania. Wypowiedzi wskazywały na dobrą znajomość problematyki rozprawy, świadomość istniejących wyzwań koncepcyjnych i metodycznych oraz zdolność do uzasadniania podejmowanych decyzji badawczych. Komisja pozytywnie ocenia rozmowę egzaminacyjną. Na podstawie prezentacji, dokumentacji oraz przebiegu rozmowy Komisja pozytywnie ocenia również stopień realizacji IPB, zwracając jednocześnie uwagę na potrzebę uzupełnienia pozostałych 10% zadań zgodnie z harmonogramem i rekomendacjami sformułowanymi w protokole oceny śródkresowej.

* Niepotrzebne skreślić

**Marek
Matejun**

Elektronicznie
podpisany przez
Marek Matejun
Data: 2026.10.02
17:18:21 +02'00'

Przewodniczący/a Komisji



.....
podpis

Pani/ Pan* mgr Mariusz Skonieczny

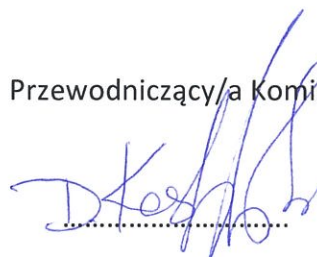
Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/~~NEGATYWNY*~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 65%	pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem - sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji



.....

podpis

Pani/ Pan* mgr Krystian Stacherski

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

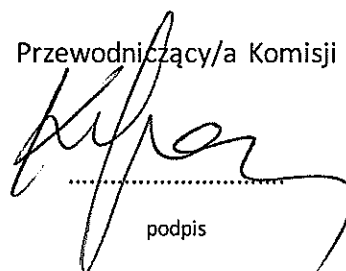
Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 95%	Pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	Pozytywna

Uwagi Komisji

Po przedstawieniu przez Doktoranta sprawozdania z realizacji IPB oraz po zadaniu Doktorantowi pytań, członkowie Komisji są przekonani, że praca nad rozprawą doktorską przebiega prawidłowo. Termin złożenia rozprawy wydaje się nie być zagrożony. Pojawiające się zaś pytania i wątpliwości badawcze u Doktoranta stanowią naturalny element procesu twórczego.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji


.....
podpis

Pani/ ~~Pan~~* **mgr Aleksandra Szczepaniak**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) ...100%.....	pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	pozytywna

Uwagi Komisji

Doktorantka wykazuje wysoki poziom dojrzałości naukowej oraz głębokie zrozumienie specyfiki badanego obszaru. Komisja wysoko ocenia dotychczasowy przebieg opieki naukowej oraz terminową realizację zadań przewidzianych w harmonogramie. Rozmowa egzaminacyjna potwierdziła, że Doktorantka posiada odpowiednią wiedzę teoretyczną i metodologiczną, pozwalającą na samodzielne i rzetelne prowadzenie badań empirycznych w wymagającym środowisku penitencjarnym.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji

Monika Wiśniewska-Kin

.....

podpis

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Monika Wiśniewska-Kin

Data: 2026.09.20 20:47:09 CEST

Pani/ Pan* mgr Oliwia Wierucka

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) <u>100%</u>	Pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	Pozytywna

Uwagi Komisji

Brak uwag.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

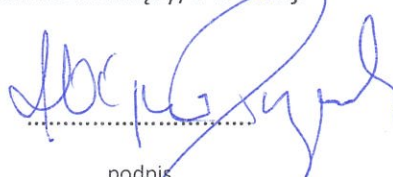
.....

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji


.....
podpis

Pani/ Pan* **mgr Donata Wilczewska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 65%	Pozytywna, wymagająca poprawy
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	Pozytywna

Uwagi Komisji:

Ocena śródkresowa **mgr Donaty Wilczewskiej** dokonana została na podstawie złożonej przez doktorantkę dokumentacji, opinii przygotowanej przez zewnętrznego członka komisji, prof. dr hab. Wojciecha Czakona, dr h. c. oraz rozmowy z doktorantką, która odbyła się w dniu 17.09.2026 r.

W trakcie spotkania z Komisją **mgr Donata Wilczewska** przedstawiła stan realizacji prac badawczych, plany dalszych działań, omówiła swoje dotychczasowe osiągnięcia na polu szkoleniowym i dydaktycznym. Następnie doktorantka odpowiadała na pytania Komisji dotyczące przedmiotu rozprawy i stopnia jej przygotowania. Po opuszczeniu spotkania przez doktorantkę odbyła się dyskusja członków Komisji, której rezultaty ujęte zostały w uzasadnieniu oceny.

Komisja pozytywnie oceniła prezentację doktorantki, zdolność oceny własnych osiągnięć oraz szans na realizację zadań w pozostałym czasie. Komisja zwróciła uwagę na konieczność zintensyfikowania działań z uwagi na zmianę promotora i modyfikację koncepcji pracy. Stopień realizacji IPB Komisja oceniła na 65% a zatem pozytywnie, do poprawy.

Komisja przedstawiła następujące rekomendacje:

- ✓ konieczność zachowania rygoru metodologicznego,
- ✓ doprecyzowanie problemu badawczego,

- ✓ sprecyzowanie reguł doboru i liczebności ekspertów w panelu delfickim, warunku zakończenia rund oraz sposobu przejścia od mapy w wersji beta do mapy pogłębionej
- ✓ jednoznacznego ustalenia poziomu analizy oraz do konsekwentnego rozróżnienia pojęć *competence, competency, skill, ability i capability*.
- ✓ zakotwiczenie wyników badań marketerów (samoocena) w danych o stronie popytowej, to jest w ofertach pracy, oraz w walidacji eksperckiej, tak aby wyniki poddały się triangulacji.
- ✓ rozważenie włączenia do analizy aspektu znaczenia kompetencji dla funkcjonowania przedsiębiorstw.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji

Anne Łańciewicz
.....

podpis

Pani/ ~~Pan~~* mgr **Daria Woźniak**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 90%	pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	pozytywna

Uwagi Komisji

Doktorantka omówiła przebieg dotychczasowych badań oraz określiła kolejne ich etapy.
Sprawnie odpowiedziała na pytania zadane przez członków Komisji.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez  Marlena Sakowska-Baryła

Data: 2026.09.10 14:01:25 CEST

podpis

Pan mgr Hubert Wójcicki

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY**

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) I rok – 100% II rok – 100% Uzyskana średnia do oceny – 100%	Ocena pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	Ocena pozytywna

Uwagi Komisji:

Komisja pozytywnie ocenia realizację Indywidualnego Planu Badawczego. Doktorant zrealizował wszystkie zadania przewidziane na pierwsze dwa lata kształcenia: 20/20 punktów w I roku oraz 25/25 punktów w II roku, co odpowiada 100% realizacji zadań zaplanowanych do momentu oceny śródkresowej. Przedłożony, liczący 96 stron maszynopis rozprawy potwierdza istotny postęp prac: rozwinięto część teoretyczną, pogłębiono przegląd literatury oraz wykonano pierwszy etap badań empirycznych dotyczących Łodzi, Katowic i Gdańska, w tym opracowano znaczną część studium przypadku Łodzi. Członkini zewnętrzna oceniła dotychczasowe działania i postępy Doktoranta jednoznacznie pozytywnie, podkreślając jego rzetelność, zaangażowanie oraz aktualny i ambitny charakter zamierzenia badawczego.

W dalszej pracy Komisja rekomenduje pogłębienie i uporządkowanie warstwy koncepcyjno-definicyjnej rozprawy. Należy precyzyjnie rozgraniczyć i powiązać pojęcia dziedzictwa kulturowego (materialnego i niematerialnego), kapitału kulturowego oraz kapitału terytorialnego, a także mocniej wyeksponować przestrzenny i relacyjny wymiar badań oraz specyfikę postindustrialną analizowanych zjawisk. W przypadku koncentracji na materialnym dziedzictwie poprzemysłowym wskazane jest wyraźne uzasadnienie tego zawężenia i odniesienie go do dziedzictwa niematerialnego. Pytania badawcze i hipotezy warto dodatkowo zniuansować, m.in. przez bardziej szczegółowe określenie relacji między wykorzystywaniem

dziedzictwa a poszczególnymi branżami i interesariuszami sektora kreatywnego, w tym możliwych powiązań typu „related variety”. Komisja zaleca również doprecyzowanie sposobu operacjonalizacji „wpływu” przemysłowego kapitału kulturowego na rozwój gospodarczy, wyraźne rozgraniczenie wnioskowania o wpływie od identyfikacji znaczenia i percepcji interesariuszy, mocniejsze uzasadnienie doboru Łodzi, Katowic i Gdańska jako studiów przypadku oraz uwzględnienie specyfiki obszarów konurbacyjnych. Doprecyzowania wymaga metodologia, w szczególności sposób prowadzenia analizy dokumentów strategicznych (w tym ewentualnej analizy treści - content analysis i wykorzystania narzędzi cyfrowych), dobór respondentów, analiza danych jakościowych i triangulacja materiału. Wskazane jest także jednoznaczne uzasadnienie zmian w hipotezach względem pierwotnego IPB oraz doprecyzowanie roli planowanego panelu eksperckiego i metody bonitacji punktowej.

Komisja rekomenduje kontynuowanie i intensyfikowanie aktywności naukowej. Dotychczasowe osiągnięcia publikacyjne obejmują współautorstwo artykułu naukowego oraz samodzielne opracowanie opublikowane w czasopiśmie niepunktowanym. W kolejnym okresie kształcenia zasadne jest przygotowanie publikacji do recenzji w punktowanym polskim lub zagranicznym czasopiśmie o profilu zbieżnym z tematyką rozprawy, w tym z zakresu geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarki przestrzennej. Pozytywnie oceniono czynny udział w IV edycji Financial Progress Conference, gdzie Doktorant przedstawił referat „Ewolucja postrzegania dziedzictwa przemysłowego w kontekście rozwoju miasta – przykład Łódzkiej Manufaktury”. Komisja rekomenduje dalszy udział w specjalistycznych konferencjach dotyczących przestrzeni, kultury, dziedzictwa i rozwoju terytorialnego, umożliwiających przedyskutowanie wyników doktoratu w gronie badaczy danej problematyki (np. „Przestrzeń w kulturze. Kultura w przestrzeni”). Wskazana jest również realizacja planowanego w IPB pobytu zagranicznego w starannie dobranym ośrodku o podobnym profilu postindustrialnym, zwłaszcza w postsocjalistycznej Europie Środkowej (np. Brno), co może wzmocnić międzynarodowy wymiar interpretacji wyników oraz potencjał publikacyjny rozprawy. Należy jednocześnie kontynuować aktywność projektową, dydaktyczną i organizacyjną oraz wzmacniać samodzielność Doktoranta w inicjowaniu kolejnych etapów badań i podejmowaniu decyzji merytorycznych.

* Niepotrzebne skreślić

Przewodnicząca Komisji

Prof. UŁ dr hab. Anna Rogozińska-Pawelczyk



Pani/ Pan* mgr **Isa Yeşildaga**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY*~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 	Pozytywna (100%)
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	Pozytywna

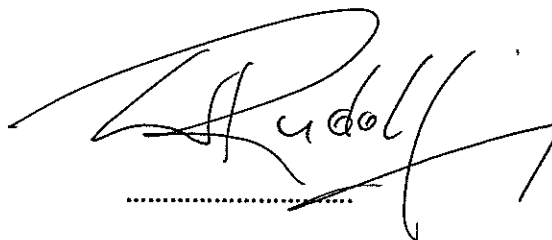
Uwagi Komisji:

Doktorant zrealizował wszystkie przedsięwzięcia zaplanowane na pierwsze dwa lata kształcenia, wykazując się przy tym ponadprzeciętną aktywnością publikacyjną.

.....

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji



.....

podpis

Pani/ Pan* mgr Michał Zapła

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 95%	pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	pozytywna

Uwagi Komisji

brak

* Niepotrzebne skreślić

Przewodniczący/a Komisji

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Dorota Wiśniewska
Data: 2026.09.16 16:39:05 CEST

.....

podpis

Pani/ Pan* **mgr Kamil Zyzik-Dobielski**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY

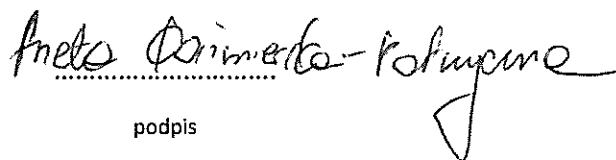
Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji IPB (proszę wskazać % realizacji IPB) 100 %	ocena pozytywna
2. Rozmowa egzaminacyjna z doktorantem – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania komisji	ocena pozytywna

Uwagi Komisji - BRAK

* Niepotrzebne skreślić

Przewodnicząca Komisji


.....
podpis