

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
RESULT OF MID-TERM EVALUATION

OCENA ŚRÓDOKRESOWA ~~PANI/PANA~~* Adnana Akbara
DOCTORAL STUDENT UNDER MID-TERM EVALUATION: Adnan Akbar

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/NEGATYWNY*
RESULT OF ASSESSMENT – POSITIVE/NEGATIVE*

UZASADNIENIE OCENY: / JUSTIFICATION OF ASSESSMENT:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 90/100**
degree of implementation of tasks planned in the Individual Research Plan = 90/100**

Mr. Adnan Akbar is carrying out his Individual Research Plan (IPB) in accordance with the established objectives. The article planned for publication during the evaluation period is in the final stage of editing. The doctoral candidate is also active in presenting research results at international conferences in the form of posters. He has fulfilled his teaching obligations by conducting four days of field classes (30 hours of practical training) and is consistently completing tasks related to the doctoral training process, achieving the required learning outcomes within the 8th Polish Qualifications Framework (8PRK). He continues to improve his skills in statistical analysis (data analysis course in R) and project management (PRINCE2). His scientific activity is further demonstrated by participation in research internships. The implementation of the tasks outlined in the IPB has been achieved to about 90%.

* ~~niepotrzebne skreślić~~ / delete as appropriate

** uzupełnić (ocena procentowo stopnia realizacji zadań w IPB) / fill in the value (general percentage of implementation of IPB tasks)

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/~~PANA~~* **Beaty Bielskiej**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 100% /100**

Zaangażowanie w badania naukowe, popularyzację nauki, jak również proces dydaktyczny, pozwala sformułować przekonanie o intensywnym rozwoju Doktorantki i wypełnieniu oczekiwanych efektów kształcenia. Zadania zaplanowane w IPB zostały zrealizowane. Doktorantka wykazała się dużą aktywnością naukową. Ocena Komisji jest pozytywna.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA ~~PANI/PANA~~* **Grzegorza Borkowskiego**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 100 /100**

Komisja zapoznała się z przedstawioną dokumentacją oraz sprawozdaniem ustnym Pana mgr. Grzegorza Borkowskiego (online) dotyczącymi jego postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego. Z dokumentacji wynika, że w I roku realizacji Doktorant wykonał w pełni wszystkie z zaplanowanych zadań w IPB. Natomiast w II roku wszystkie zadania, poza jednym, wykonano w pełni. Jednakże niewykonane do końca zadanie wymaga jedynie niewielkiego uzupełnienia. Co więcej, Doktorant wykonał przynajmniej częściowo dwa zadania przewidziane na III i IV rok co świadczy o jego dużym zaangażowaniu w pracę naukową. W ocenie Komisji, również przedstawione sprawozdanie ustne i rozmowa z Doktorantem wskazują jednoznacznie na rzetelne wykonywanie zadań zaplanowanych w IPB oraz jego dobrą współpracę zarówno z Promotorem jak i innymi badaczami.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA ~~PANI/PANA~~* **Wiktora Burakowskiego**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 100 /100**

Indywidualny Plan Badawczy jest realizowany przez Doktoranta zgodnie z harmonogramem. Doktorant wykazał się dużym zaangażowaniem w realizację zadań badawczych. Swoje wyniki prezentował na konferencjach i seminariach naukowych oraz wspólnie z promotorem opublikował artykuł w czasopiśmie naukowym.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/PANA* **Cypriana Doroszko**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 92 /100**

Po zapoznaniu się z dokumentacją oraz efektami realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), także po przeprowadzeniu rozmowy z Doktorantem, Komisja wydała **pozytywną ocenę śródokresową**. Doktorant sumiennie realizuje zaplanowane w IPB prace badawcze, a ponadto w sposób wyróżniający angażuje się w działalność organizacyjną na rzecz macierzystego Wydziału Chemii.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/~~PANA~~* **Maryii-Mazheny Dzemidovich**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 92 /100**

Po analizie dokumentacji i efektów realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) oraz przeprowadzeniu rozmowy egzaminacyjnej z Doktorantką, Komisja wydała **pozytywną ocenę śródokresową**. Doktorantka podczas realizacji zadań zaplanowanych w IPB osiągnęła zamierzone cele badawcze i edukacyjne oraz uzyskała odpowiednie przygotowanie merytoryczne i metodyczne.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA ~~PANI/PANA~~* **Rafała Grulke**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 98/100**

- 1) prawie stuprocentowa realizacja zadań sformułowanych w Indywidualnym Planie Badawczym (opóźnienie w realizacji jednego zadania wynikało z przyczyn obiektywnych – wezbrania Moszczenicy);
- 2) opublikowanie dotychczasowych wyników w formie artykułów oraz ich prezentacja na konferencjach naukowych;
- 3) aktywność na polu dydaktycznym, popularyzacji nauki oraz pozyskiwanie środków na badania;
- 4) dobrze sprecyzowane dalsze plany badawcze pozwalające na przygotowanie rozprawy doktorskiej w założonych ramach czasowych.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/~~PANA~~* **Izabeli Kaczmarek**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 100 /100**

Zaangażowanie w badania naukowe, popularyzację nauki, jak również proces dydaktyczny, pozwala sformułować przekonanie o intensywnym rozwoju Doktorantki i wypełnieniu oczekiwanych efektów kształcenia. Zadania zaplanowane w IPB zostały zrealizowane. Doktorantka wykazała się dużą aktywnością naukową. Ocena Komisji jest pozytywna.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA ~~PANI/PANA~~* **Dawida Krawczyka**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - ...80.. /100**

Na podstawie weryfikacji osiągnięć doktoranta, w tym dokumentacji AOD, a także ich potwierdzenia podczas prezentacji ustnej w trakcie spotkania doktoranta z Komisją ewaluacyjną w dniu 22 września 2025 roku, stwierdzono zgodność realizowanych działań z Indywidualnym Planem Badawczym. Doktorant nie tylko zrealizował zadania przewidziane na dotychczasowe etapy kształcenia, lecz także rozpoczął realizację zadań zaplanowanych na trzeci rok studiów. Wykazał się wysoką aktywnością publikacyjną, obejmującą zarówno tematykę związaną bezpośrednio z przygotowywaną rozprawą, jak i zagadnienia wykraczające poza jej zakres. Dorobek uzupełnia czynny udział w konferencjach, w większości międzynarodowych, oraz zaangażowanie w działalność organizacyjną. Powyższe przesłanki stanowią podstawę do wystawienia doktorantowi oceny pozytywnej.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA ~~PANI/PANA~~* **Andrzeja Krempińskiego**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 94 /100**

Komisja po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją oraz po przeprowadzeniu rozmowy egzaminacyjnej z Doktorantem stwierdza, iż Doktorant zrealizował zadania zaplanowane na pierwszy i drugi rok kształcenia oraz osiągnął zaplanowane efekty uczenia się. Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt opublikowania wyników realizowanych badań w Scientific Reports., w której jest pierwszym autorem, co potwierdza jego kluczową rolę w prowadzonych badaniach. Wyniki swoich badań prezentował na konferencjach międzynarodowych oraz krajowych.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/~~PANA~~* **Anastasiia Kubera**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - **96 /100****

1. Ocena efektów realizacji Indywidualnego Planu Badawczego

Na podstawie analizy dokumentacji z realizacji dwóch lat kształcenia w szkole doktorskiej można bezspornie stwierdzić, że Doktorantka skrupulatnie i konsekwentnie wykonuje zadania ujęte w harmonogramie Indywidualnego Planu Badawczego a stopień ich realizacji wynosi 96%, co pozwala wnioskować, że rozprawa doktorska zostanie złożona w planowanym czasie. Doktorantka aktywnie angażuje się w działalność naukową, poprzez udział w licznych konferencjach krajowych oraz międzynarodowych, zarówno w języku polskim jak i angielskim, jest także wykonawcą w projekcie OPUS. Doktorantka pogłębia swoją wiedzę uczestnicząc w szkoleniach, m.in. odbyła opisane w IPB szkolenie z zakresu spektrometrii mas sprzężonej z chromatografią cieczową, a także krótkoterminowy staż związany z wykonywanymi zadaniami badawczymi. Doktorantka jest współautorem jednego artykułu naukowego, niezwiązanego bezpośrednio z IPB, opublikowanego w czasopiśmie z listy JCR i kończy pracę nad manuskrypcem publikacji doświadczalnej obejmującej wyniki uzyskane w ramach realizacji IPB. Działalność z zakresu popularyzowania nauki obejmuje między innymi udział w organizacji konferencji naukowych i warsztatów oraz członkostwo w Studenckim Kole Naukowym Biotechnologiczno-Mikrobiologicznym. Doktorantka była także zaangażowana w prowadzenie zajęć dydaktycznych z zakresu biotechnologii i mikrobiologii.

2. Ocena rozmowy egzaminacyjnej z doktorantem

Komisja zwróciła uwagę na ogromną staranność w przygotowaniu prezentacji oraz biegłość z jaką Doktorantka omówiła najważniejsze założenia pracy doktorskiej i zaprezentowała stosowane metody doświadczalne oraz wyniki uzyskane w ramach realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. Komisja wysoko ocenia wiedzę Doktorantki w przedmiocie prowadzonych badań, jej znajomość licznych technik eksperymentalnych, umiejętność podjęcia rzeczowej, poprawnej merytorycznej dyskusji oraz zdolność do obiektywnej oceny własnych osiągnięć.

Zaangażowanie w badania i popularyzowanie nauki, aktywność publikacyjna, działalność organizacyjna i dydaktyczna, a także zdobywanie wiedzy poprzez udział w warsztatach i kursach świadczą o rozwoju naukowym Doktorantki oraz realizacji przewidzianych efektów kształcenia. Ocena komisji jest POZYTYWNA i uwzględnia zarówno osiągnięcia opisane w przedłożonej do zaopiniowania dokumentacji, jak i rozmowę egzaminacyjną z Doktorantką.

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/~~PANA~~* **Aleksandry Leszczyk**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 100/100**

- 1) stuprocentowa realizacja zadań sformułowanych w Indywidualnym Planie Badawczym;
- 2) opublikowanie dotychczasowych wyników w formie artykułów oraz ich prezentacja na konferencjach naukowych;
- 3) aktywność na polu dydaktycznym, popularyzacji nauki oraz pozyskiwanie środków na badania;
- 4) dobrze sprecyzowane dalsze plany badawcze pozwalające na przygotowanie rozprawy doktorskiej w założonych ramach czasowych.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA ~~PANI/PANA~~* **Dominika Leśniewskiego**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym – 100 /100**

Po zapoznaniu się z załączoną dokumentacją oraz przeprowadzeniu rozmowy egzaminacyjnej z doktorantem, komisja stwierdza, że doktorant:

1. W pełni zrealizował zadania sformułowane w harmonogramie przygotowania rozprawy doktorskiej zawartym w IPB doktoranta, w zakresie przewidzianym tym harmonogramem:
 - a. Dokonał opracowania literatury.
 - b. Przygotował część jednego (pierwszego) rozdziału rozprawy doktorskiej.
 - c. Przygotował część drugiego rozdziału rozprawy doktorskiej.
 - d. Przygotował część trzeciego rozdziału rozprawy doktorskiej.
 - e. Brał udział w konferencjach naukowych (w jednej z nich w sposób aktywny – wygłaszając referat, a także przygotowując publikacje pokonferencyjną).
2. Prowadził zajęcia dydaktyczne ze studentami UŁ w ramach umowy zlecenia (w pierwszym i drugim roku studiów) oraz umowy o pracę (w drugim roku studiów).
3. Uczestniczył w seminariach naukowych, zarówno na UŁ, jak i UW.
4. Odbił szkolenie specjalistyczne "Non-absolute integration theory" w wymiarze 12 godzin, przeprowadzone przez prof. Francesco Tulone z Uniwersytetu w Palermo.
5. Stale współpracuje naukowo zarówno z promotorem, jak i z promotorem pomocniczym.
6. Uzyskane rezultaty pracy naukowej obejmują: opracowanie zależności złożoności opisowej automatów skończonych po przejściu do automatów z kolejką, w przypadku alfabetu unarnego, oraz uogólnienie wyniku na automaty z dowolnym alfabetem. Zastosowano tu podejście związane z wykorzystaniem teorii grafów (słabo i silnie spójnych składowych grafu).

* niepotrzebne skreślić

** uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA ~~PANI/PANA~~* **Adriana Olszewskiego**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 90 /100**

Komisja na podstawie przeprowadzonej rozmowy z Doktorantem oraz po analizie i ocenie otrzymanych dokumentów z przebiegu kształcenia stwierdza, że zadania przedstawione w Indywidualnym Planie Badawczym Pana Adriana Olszewskiego są realizowane sukcesywnie, a uzyskane wyniki badawcze są przedmiotem publikacji naukowych i wystąpień konferencyjnych. Komisja nie widzi zagrożeń w terminowym przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA ~~PANI/PANA~~* mgr. **Sebastiana Piskorskiego**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 89 /100**

Komisja Ewaluacyjna ds. oceny śródkresowej zapoznała się z dokumentacją złożoną przez Pana mgr. Sebastiana Piskorskiego w związku z oceną śródkresową doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych Uniwersytetu Łódzkiego.

Komisja wysłuchiwała prezentacji ustnej Doktoranta, a następnie przeprowadziła rozmowę, podczas której udzielił on rzeczowych odpowiedzi na wszystkie pytania Członków Komisji.

Na podstawie analizy dokumentacji, prezentacji ustnej oraz rozmowy Komisja stwierdza, że stopień realizacji zadań określonych w Indywidualnym Planie Badawczym jest w pełni satysfakcjonujący. Doktorant zrealizował 89% zaplanowanych działań. Jego aktywność naukowa, organizacyjna oraz popularyzatorska zasługuje na bardzo wysoką ocenę.

Realizacja zadań przebiega zgodnie z harmonogramem, co potwierdza systematyczność, zaangażowanie oraz wysoki poziom kompetencji badawczych Doktoranta. Prowadzone badania mają charakter interdyscyplinarny, a sam Doktorant wyróżnia się dużą samodzielnością. Bogata działalność naukowa i organizacyjna wskazuje, że jest inicjatorem i prekursorem wielu wartościowych przedsięwzięć.

W ramach rozwoju naukowego Doktorant odbył staże w kraju i za granicą, uczestniczył jako stypendysta w projekcie badawczym SONATA 17 oraz prezentował wyniki badań na konferencjach krajowych i międzynarodowych. Na szczególne podkreślenie zasługuje jego działalność popularyzatorska, obejmująca prowadzenie warsztatów oraz działań edukacyjnych skierowanych do szerokiego grona odbiorców. Istotnym aspektem jego aktywności jest także pełnienie funkcji organizacyjnych m.in. w Zarządzie Głównym Polskiego Towarzystwa Mykologicznego (PTMyk).

Komisja Ewaluacyjna stwierdza, że Doktorant prawidłowo i na wysokim poziomie merytorycznym realizuje zadania badawcze zgodnie z założonym harmonogramem IPB.

Uwzględniając kryteria oceny śródkresowej obowiązujące w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych Uniwersytetu Łódzkiego, Komisja jednogłośnie wydaje ocenę pozytywną.

*niepotrzebne skreślić

** uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/~~PANA~~* **Mariki Przybylak**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 100 /100**

Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją oraz przeprowadzeniu rozmowy egzaminacyjnej Komisja ewaluacyjna ds. oceny śródkresowej pozytywnie oceniła realizację zadań badawczych w pierwszych dwóch latach, potwierdzając ich pełną zgodność z harmonogramem określonym w Indywidualnym Planie Badawczym. Podkreślono w szczególności aktywną i owocną współpracę naukową, która stwarza Doktorantce możliwość uczenia się od uznanych specjalistów w danej dziedzinie, zapewnia dostęp do cennych danych eksperymentalnych i nowoczesnej infrastruktury badawczej, a także przynosi wymierne efekty w postaci publikacji naukowych w renomowanych czasopismach. Zwrócono uwagę, że takie osiągnięcia sprzyjają dalszemu rozwojowi kompetencji Doktorantki oraz realizacji celów badawczych. Pozytywnie oceniono również jej działalność dydaktyczną, zaangażowanie organizacyjne oraz aktywność w zakresie popularyzacji nauki, które stanowią istotne uzupełnienie realizowanych badań. Komisja stwierdziła, że dotychczasowe postępy gwarantują prawidłowy przebieg dalszych etapów pracy doktorskiej, a tym samym nie ma zagrożenia dla terminowej obrony doktoratu.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
RESULT OF MID-TERM EVALUATION

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/PANA* Nasira Shakeel
DOCTORAL STUDENT UNDER MID-TERM EVALUATION: Nasir Shakeel

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/NEGATYWNY*
RESULT OF ASSESSMENT – POSITIVE/NEGATIVE*

UZASADNIENIE OCENY: / JUSTIFICATION OF ASSESSMENT:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 94 /100**
degree of implementation of tasks planned in the Individual Research Plan = 94 / 100**

After reviewing the documentation and the results of the Individual Research Plan (IPB), and after conducting a conversation with the Doctoral Student, the Committee issued a **positive mid-term assessment**. The Doctoral Student is diligently carrying out the research work planned in the IPB and fulfilling teaching obligations.

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

** uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB) / fill in the value (general percentage of implementation of IPB tasks)

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/~~PANA~~* **Urszuli Sudomir**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 80 /100**

Komisja na podstawie przeprowadzonej rozmowy z Doktorantką oraz po analizie i ocenie otrzymanych dokumentów z przebiegu kształcenia stwierdza, że zadania przedstawione w Indywidualnym Planie Badawczym Pani Urszuli Sudomir są realizowane sukcesywnie, a uzyskane wyniki badawcze są przedmiotem publikacji naukowych i wystąpień konferencyjnych. Komisja nie widzi zagrożeń w terminowym przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/~~PANA~~* **Julii Szymańskiej**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 96 /100**

Po analizie IPB, AOD, sprawozdań i rozmowie egzaminacyjnej Komisja stwierdza bardzo dobrą realizację planu badawczego przez doktorantkę. Zgodnie z IPB wykonano zaplanowane do realizacji etapy. Wyniki przedstawiano na konferencjach oraz opublikowano. Doktorantka jest współautorką trzech publikacji. Dokumentacja prac jest rzetelna, dobór metod adekwatny, harmonogram realizowany terminowo. Ocena 96/100 wynika z wysokiego stopnia wykonania wszystkich zadań. Ocena końcowa: pozytywna.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/~~PANA~~* **Joanny Ślot**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 96,3 /100**

Doktorantka w sposób wzorowy realizuje ambitny plan badawczy, osiągając w ramach zadań zaplanowanych na pierwsze dwa lata 52 punkty na 54, co stanowi 96,3%, przy czym dodatkowo zrealizowała już 5 punktów z zadań przewidzianych na kolejny rok, co świadczy o wyraźnym wyprzedzeniu harmonogramu i wzmacnia szanse jego realizacji. Osiągnięte wyniki badań należy uznać za bardzo obiecujące i w pełni potwierdzające prawidłową realizację Indywidualnego Planu Badawczego, bez jakichkolwiek oznak zagrożenia dla osiągnięcia zakładanych rezultatów. Doktorantka aktywnie włącza się również w działalność edukacyjną i popularyzacyjną związaną z tematyką pracy doktorskiej oraz wykazuje wysoką aktywność w środowisku naukowym poprzez współprace badawcze i udział w konferencjach, co dodatkowo wzmacnia pozytywną ocenę dotychczasowych postępów.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA ~~PANI/PANA~~* **Michała Świdarskiego**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 99 /100**

Po zapoznaniu się z dokumentacją i efektami realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym oraz przeprowadzeniu rozmowy egzaminacyjnej z Doktorantem, Komisja wydała **pozytywną ocenę śródokresową**. Doktorant sumiennie realizuje zaplanowane w IPB prace badawcze i obowiązki dydaktyczne, a ponadto angażuje się w działalność organizacyjną na rzecz macierzystego Wydziału.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/~~PANA~~* **Elizy Świętczak**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 96 /100**

Komisja, po analizie IPB, AOD, sprawozdań oraz rozmowie egzaminacyjnej, stwierdza bardzo dobrą realizację zadań badawczych przez doktorantkę. Zgodnie z IPB wykonano wszystkie zaplanowane etapy badań. Wyniki zaprezentowano na pięciu konferencjach, przygotowano część eksperymentalną do publikacji w RSC Advances oraz opracowano materiał do kolejnego manuskryptu. Dodatkowo przygotowano wniosek grantowy (Preludium/IDUB) a jego złożenie przesunięto z przyczyn merytorycznych (konieczne badania wstępne). Dokumentacja badań jest prowadzona rzetelnie, dobór metod adekwatny, a harmonogram – realizowany terminowo. Powyższe w pełni uzasadnia ocenę pozytywną na poziomie 96/100.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA ~~PANI/PANA~~* **Piotra Wadowskiego**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - **81 /100****

Po zapoznaniu się z dokumentacją oraz po rozmowie z panem mgr. Piotrem Wadowskim komisja oceny śródkresowej wydała opinię pozytywną na podstawie stopnia realizacji IPB.

Doktorant zrealizował większość zadań zaplanowanych w IPB na pierwsze dwa lata kształcenia w Szkole doktorskiej.

IPB zawiera 11 zadań badawczych i upowszechniających wyniki pracy naukowej.

Doktorant jest współautorem 2 opublikowanych prac naukowych, z których praca przeglądowa jest ściśle powiązana z tematyką doktoratu oraz pracy doświadczalnej, podczas przygotowania której doskonalił warsztat badawczy. Trzecia praca (doświadczalna, na podstawie wyników uzyskanych podczas realizacji IPB) jest obecnie rozpatrywana w wydawnictwie.

Doktorant prezentował uzyskane wyniki podczas dwóch konferencji naukowych, w postaci prezentacji ustnej i posteru. Prezentacja posterowa została wyróżniona.

Zgodnie z informacją podaną przez Doktoranta, praca doktorska jest zaplanowana jako cykl publikacji. Biorąc pod uwagę, że dwie z nich są przygotowane, praca przeglądowa opublikowana, doświadczalna rozpatrywana w redakcji, zamysł ten rokuje pozytywnie.

Doktorant jednak nie w pełni zrealizował wszystkie zadania badawcze zaplanowane w Harmonogramie Indywidualnego Planu Badawczego. Pewne problemy pojawiły się podczas wyprowadzania linii komórek lekoopornych. Doktorant przedstawił racjonalne argumenty, że problemy te zostaną usunięte. Komisja uważa, że większość zadań została zrealizowana w stopniu umożliwiającym kontynuowanie pracy doktorskiej, a drobne problemy nie powinny zaburzyć terminowego ukończenia i złożenia pracy doktorskiej.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*



WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/PANA* **Martyny Wietecha**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY*~~

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 85 /100**

Mgr Martyna Wietecha wykonała wszystkie najważniejsze punkty IPB przewidziane na pierwsze dwa lata kształcenia w szkole doktorskiej. Brak jest istotnych opóźnień i niespójności w realizacji planu. Stan prac nie budzi wątpliwości co do terminowego ukończenia kształcenia w szkole doktorskiej i obrony doktoratu. Opinia wszystkich członków komisji jest pozytywna.

* *niepotrzebne skreślić*

** *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/~~PANA~~* **Margarita Zalinian**

WYNIK OCENY – POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

UZASADNIENIE OCENY:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - 100 /100**

Podstawą podjęcia decyzji pozytywniej była zarówno analiza dokumentacji dotyczącej realizacji IPB, jak i dyskusja z Doktorantką podczas posiedzenia Komisji ewaluacyjnej w dniu 24 września 2025 r. Doktorantka zaprezentowała dotychczasowe wyniki badań w kontekście wykonania zadań badawczych przewidzianych w IPB, a następnie odpowiedziała na szczegółowe pytania zadawane przez członków Komisji.

Zgodnie z IPB w ciągu pierwszych dwóch lat studiów Doktorantka powinna zakończyć prace terenowe czyli zebrać materiały do analiz mikromorfologicznych, sedimentologicznych i geochemicznych oraz przygotować próbki do analiz laboratoryjnych i wykonać część analiz laboratoryjnych. Ponadto powinna zaprezentować wyniki swoich badań na konferencjach, przygotować pierwszy artykuł, odbyć konsultacje w innych ośrodkach badawczych, wziąć udział w warsztatach metodycznych oraz przygotować i złożyć wniosek grantowy. Z wszystkich tych zadań Doktorantka wywiązała się w pełni. Zebrała komplet materiałów i przygotowała próbki do analiz laboratoryjnych, z których część już ukończyła. Wyniki badań przedstawiła na 5 konferencjach (4 referaty i jeden poster). Uczestniczyła w kilku warsztatach metodycznych, oraz odbyła kilka wizyt w ważnych dla swojej dyscypliny ośrodkach naukowych krajowych i zagranicznych. Przygotowała grant pt. "Naturalne i antropogeniczne czynniki odpowiedzialne za formowanie osadów stokowych, gleb kopalnych oraz archeologicznych warstw kulturowych w pradziejach i średniowieczu w kompleksie archeologicznym Ostrowite" na konkurs „Doktoranckie Granty Badawcze 2024” i uzyskała dofinansowanie. Przygotowała również pierwszy artykuł. Na tej podstawie Komisja oceniła, że zadania zaplanowane w IPB na pierwsze dwa lata studiów zostały zrealizowane w 100%.

W ocenianym okresie Doktorantka uczestniczyła w realizacji ćwiczeń z „Monitoringu i ochrony gleb” dla studentów II roku studiów licencjackich kierunku Geomonitoring. Doktorantka angażuje się również w działania organizacyjne jako członek Uczelnianej Rady Samorządu Doktorantów na UŁ.

Zarówno Promotor, jak i Promotor pomocniczy wystawili Doktorantce doskonałą opinię, podkreślając Jej samodzielność, pracowitość, duże zaangażowanie na wszystkich etapach pracy: w terenie, laboratorium i podczas opracowywania wyników oraz zdolność do przyswajania i stosowania nowych metod badawczych.

*niepotrzebne skreślić

** uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)